

УДК 069  
ББК 79  
К30

*Издано при финансовой поддержке  
Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям  
в рамках Федеральной целевой программы  
«Культура России (2012–2018 годы)»*

*На переплете:*

- *Соловецкий историко-культурный и природный музей-заповедник;  
— фрагмент наскальных рисунков III–I тыс. до н. э.  
в Историко-культурном и природном музее-заповеднике  
«Томская писаница»*

*Фотографии выполнены М.Е. и С.А. Каулен,  
а также предоставлены РИК, музеями и частными лицами*

*Дизайн – Александр Архутик*

**Каулен М. Е.**

К30 Музеефикация историко-культурного наследия России. — М.:  
Этерна, 2012. — 432 с.: ил.

ISBN 978-5-480-00285-0

Музеефикация, то есть превращение в музеи памятников, ансамблей, фрагментов среды со всеми входящими в нее движимыми и недвижимыми объектами, животным и растительным миром, существующими на этой территории традициями и населяющими ее людьми, — одна из самых интересных, значимых и, одновременно, мало исследованных тенденций развития мирового музейного дела. В монографии музеефикация представлена в исторической динамике и многообразии проявлений и форм как одно из основных направлений музейной деятельности и важнейший фактор формирования и развития музейного мира России. В этом контексте проанализированы вопросы происхождения музеев, их типологии, основных тенденций и прогнозов развития музейного мира.

**УДК 069  
ББК 79**

© М.Е. Каулен, 2012  
© ООО «Издательство «Этерна»,  
оформление, 2012

ISBN 978-5-480-00285-0



## ОГЛАВЛЕНИЕ

Список сокращений и благодарности .....	7
Введение .....	9
<b>Глава 1.</b> Проблемы музеефикации историко-культурного наследия в контексте музееведения .....	13
История изучения проблем музеефикации .....	13
Терминологические проблемы музеефикации .....	41
Типология объектов музеефикации и созданных на их основе музеев .....	46
Музеефикация памятников архитектуры и градостроительства ....	52
Музеефикация памятников археологии .....	63
Музеефикация памятников науки, техники, индустрии .....	69
Музеефикация объектов нематериального наследия .....	71
Музеефикация среды и средовые музеи .....	85
Российский и зарубежный опыт создания средовых музеев .....	100
Формы и методы актуализации объектов наследия .....	106
<b>Глава 2.</b> История музеефикации историко-культурного наследия России .....	111

Отношение к памятникам в допетровскую эпоху и «протомузеефикация» XVIII века. Попытки сохранения и использования древних и особо чтимых объектов . . . . .	113
Формирование аксиологического отношения к историческим объектам и первые опыты их музейного использования в XIX в. . . . .	126
Музеефикация историко-культурных объектов в конце XIX — начале XX в. . . . .	150
Охранительно-фиксирующий подход к музеефикации в 1917–1927 гг. . . . .	173
Идеологический подход к музеефикации наследия в конце 1920-х — 1945 г. Разрушение созданного . . . . .	230
Реставрационно-аналитический подход к музеефикации в 1945–1985 гг. . . . .	258
<b>Глава 3.</b> Музеефикация сегодня: современная практика российских музеев . . . . .	313
<b>Заключение.</b> Музеефицированные памятники в системе культурных ценностей . . . . .	388
Словарь музееведческих терминов . . . . .	393
Библиография . . . . .	404



## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И БЛАГОДАРНОСТИ

- АВ** — аудиовизуальный
- АССР** — Автономная советская социалистическая республика
- ВНИИ** — Всероссийский научно-исследовательский институт
- ВЦИК** — Всесоюзный центральный исполнительный комитет
- дис.** — диссертация
- ГА РФ** — Государственный архив Российской Федерации
- ГИМ** — Государственный исторический музей
- Главмузей** — Главный комитет по делам музеев и охране памятников искусства и старины Наркомпроса
- Главнаука** — Главное управление научными, музейными и научно-художественными учреждениями Наркомпроса
- ГМИРиА** — Государственный музей истории религии и атеизма
- Губмузей** — губернский комитет по делам музеев и охране памятников
- ГубОНО** — губернский отдел народного образования
- ГубЧК** — губернская чрезвычайная комиссия
- ГУЛАГ** — Главное управление исправительно-трудовых лагерей
- ГХИАПМЗ** — Государственный художественный, историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник
- ГУМ** — Государственный универсальный магазин
- ЖМП** — Журнал Московской патриархии
- ИАК** — Императорская археологическая комиссия
- ИРЛИ АН** — Институт русской литературы Академии наук
- Испарт** — Комиссия по истории Октябрьской революции и РКП(б)
- канд.** — кандидат
- МАО** — Московское археологическое общество
- МАрХИ** — Московский архитектурный институт
- МВД** — Министерство внутренних дел
- МГУ** — Московский государственный университет
- МК** — Московский комитет
- МК РФ** — Министерство культуры Российской Федерации
- МНРП** — Монгольская народно-революционная партия
- МОНО** — Московский отдел народного образования
- МРА** — Музей русской архитектуры
- Наркомпрос** — Народный комиссариат просвещения
- Наркомюст** — Народный комиссариат юстиции
- НГИАМЗ** — Новгородский государственный историко-архитектурный музей-заповедник
- НИИК** — Научно-исследовательский институт культуры
- НИИСФ** — Научно-исследовательский институт строительной физики
- НКВД** — Народный комиссариат внутренних дел
- НКП** — Народный комиссариат просвещения

**о.** — отец

**ОГПУ** — Объединенное государственное политическое управление при Совете Народных Комиссаров СССР

**РГГУ** — Российский государственный гуманитарный университет

**РИК** — Российский институт культурологи

**РСДРП** — Российская социал-демократическая рабочая партия

**РФ** — Российская Федерация

**СО АН** — Сибирское отделение Академии наук

**Совмин** — Совет министров

**Совнарком (СНК)** — Совет народных комиссаров

**СССР** — Союз Советских Социалистических Республик

**США** — Соединенные Штаты Америки

**ТЭП** — тематико-экспозиционный план

**РАН** — Российская академия наук

**РКИ** — Рабочее-крестьянская инспекция

**УОНО** — уездный отдел народного образования

**ЦГАМО** — Центральный государственный архив Московской области

**ЦК РКП(б)** — Центральный комитет Российской коммунистической партии (большевиков)

**ЭВМ** — электронно-вычислительная машина

**ЮНЕСКО** — Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры

Выражаю искреннюю благодарность всем коллегам и друзьям, помогавшим мне в создании этой книги делом, советом и дружеской поддержкой, обсуждавшим на разных этапах мои идеи и гипотезы, предоставившим фотографии, помогавшим в собирании фактов и иллюстративного материала: сотрудникам Российского института культурологии, кафедры музейного дела Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма, Военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле», Музея-усадьбы «Остафьево», Музея-заповедника А.П. Чехова «Мелихово», Мемориального историко-художественного и природного музея-заповедника В.Д. Поленова «Поленово», Историко-культурного и природного музея-заповедника «Томская писаница», Нижнетагильского музея-заповедника «Горнозаводской Урал», Историко-архитектурного и художественного музея-заповедника «Александрова слобода», Объединенного мемориального музея Ю.А. Гагарина, Историко-архитектурного и этнографического музея-заповедника «Кижки», Музея-усадьбы «Архангельское», Тульского музея оружия — и другим замечательным специалистами музейного дела, сотрудничать с которыми мне посчастливилось.

Особая благодарность — Ирине Валентиновне Чувиловой, Ольге Евгеньевне Черкаевой, Евгении Александровне Воронцовой, Наталье Анатольевне Гожевой, Ирине Михайловне Коссовой, Нине Александровне Кочеляевой, Елене Борисовне Медведевой, Аннэте Альфредовне Сундиевой.

*Мария Каулен*



## ВВЕДЕНИЕ

В наступившем столетии в связи с развитием процессов глобализации, стремительными изменениями социальной сферы, разрушительным воздействием техногенного фактора на состояние среды обитания человека особо остро встает вопрос о сохранении ценностей, обеспечивающих самоидентификацию и преемственность в развитии социума и личности. Культурное наследие есть совокупность предметных реалий и духовных ценностей прошлого, сохранившихся в современной культуре и составляющих источник ее развития. Переход от декларируемого ранее **использования** наследия к его **освоению** — магистральная тенденция современного социокультурного развития. Освоение есть универсальный способ сохранения наследия, остающегося живым и действенным, даже когда та или иная форма бытия культуры перестает существовать физически. Освоенная социумом культурная форма обретает свое духовное бытие и способность воплотиться в новой форме культуры иного времени и пространства. Освоенное культурное наследие способствует объединению людей в социуме. Степень овладения им и использования его является важнейшим показателем культурного уровня общества.

Сохранение и оптимальное использование в целях стабилизации развития общества и духовного развития человека историко-культурного наследия становится объектом пристального внимания всего мирового сообщества. Важными шагами в этом направлении в нашей стране стали решение правительства РФ от 1 декабря 2005 г. «О мерах государственной поддержки музеев-заповедников и историко-культурных заповедников», включение в 2011 г. в Закон «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» статьи 26.1, регулирующей деятельность музеев-заповедников, разработка по поручению президента В.В. Путина концепции сохранения нематериального культурного наследия народов России.

Не случайно на первый план в государственной музейной политике выдвигаются музеи, созданные на основе музеефикации памятников, ансамблей, территорий, среды. Число новых музеев, созданных на основе музеефикации, растет много быстрее числа традиционных коллекцион-

ных музеев. Сегодня все меньше остается музеев, перед которыми в той или иной форме не вставали бы проблемы музеефикации. Можно с уверенностью прогнозировать, что в наступившем столетии эта тенденция сохранится и даже активизируется. К факторам, обуславливающим развитие означенной тенденции, следует в первую очередь отнести потребность человеческого сообщества противопоставить процессам глобализации процессы закрепления общественной памяти как через движимые, так и недвижимые овестьественные свидетельства исторической памяти, живые традиции, исторически сложившиеся ландшафты, образ жизни и т. п. Их присутствие в среде обитания человека создает условия для социализации и инкультурации личности. Чрезвычайная сложность закрепления этих структурных элементов в стремительно меняющейся действительности диктует необходимость их полного или частичного изъятия из среды бытования и сохранения в некоей искусственной, не подверженной стихийным изменениям, консервирующей среде. Оптимальной исторически выработанной формой такой среды является музейное пространство. К концу XX в. музей как институт общественной памяти обретает чрезвычайную гибкость, активно вбирает в себя, сохраняет и трансформирует в музейные объекты практически любые фрагменты реальной действительности.

Сегодня возможно констатировать, что музеефикация является столь же важным направлением музейной деятельности, как и традиционное коллекционирование. Музеефикация стала неотъемлемой частью современной музейной практики, проблемы музеефикации находятся в центре внимания мирового музейного сообщества. Однако это до сих пор не нашло достойного отражения в структуре музееведения как научной дисциплины. В предложенной З. Странским и введенной в широкий научный оборот в музейном мире структуре музееведения музеефикация как самостоятельное направление музейной деятельности и музееведческая проблема отсутствует. В то время как музеи уже много лет вели активную деятельность по музеефикации недвижимого и даже нематериального наследия, традиционное музееведение по-прежнему провозглашало сферой своей деятельности преимущественно движимые музейные предметы. Причины коренятся в истории становления музееведения как научной и учебной дисциплины в 1960–1980-е гг. Когда на первом этапе этого процесса проходили инвентаризация и первичная унификация понятийного аппарата музееведения, на рассмотрение комитета по музееологии Международного совета музеев исследователями был предложен

ряд определений музееведения как научной дисциплины, его предмета и структуры. Среди них было предложение рассматривать музееведение как науку о наследии в разных его формах и о взаимодействии с ним социума. Однако в то время такой подход был отвергнут; по мнению В. Софки, в начальный период становления музееведения как научной дисциплины он оказался преждевременным. Когда в 1980-е гг. шла работа над терминологическим аппаратом музееведения и составлялся 20-язычный глоссарий, термин «музеефикация» в него даже не был включен. Еще один фактор, не позволивший сразу включить музеефикацию как равноправное направление музейной деятельности в структуру новой научной дисциплины, связан со сложившейся в западной музейной теории традиции противопоставлять музеи и недвижимое наследие. «Центры наследия», исторические поселения, тематические парки и некоторые другие формы, служащие цели сохранения и актуализации недвижимого историко-культурного и природного наследия, на Западе, особенно в США, оказываются вне сферы музейного мира; характерно, что в их названиях отсутствует слово «музей».

Представляется, что новый современный этап развития музейного мира следует связывать прежде всего со стремительным расширением спектра объектов наследия, с которыми работают музеи, и связанной с этим процессом переориентацией музейной деятельности в значительной степени с коллекционирования на музеефикацию. Пересмотр отношения к наследию, формирование понимания ценности наследия как неделимого целого, требующего сохранения и репрезентации именно в этой целостности, повлекли коренные изменения в структуре музейного мира. Процессы музеефикации в музейной практике активизировались, и недостаточное включение музейных специалистов в его осмысление и прогнозирование воспринимается сегодня как тормозящий фактор.

Приведение основных позиций музееведения в соответствие с магистральным направлением развития музейной практики является актуальной задачей, без которой затруднительно дальнейшее развитие и становление этой научной дисциплины. В каждой из структурных частей музееведения (историческое, теоретическое и прикладное музееведение) музеефикация как направление музейной деятельности должна занять соответствующее место.

История музеефикации является неотъемлемой частью **исторического музееведения**. До сих пор получили отражение в научных трудах



лишь отдельные направления или отдельные периоды становления и развития музеефикации, обобщающего исследования проведено не было.

Рассматривая музей как исторически обусловленную и развивающуюся культурную форму, необходимо осмыслить становление музеефикации как направления музейной деятельности от протомузейного периода до наших дней, выделить основные хронологические этапы его развития, выявить закономерности этого развития.

Научные основы музеефикации должны найти осмысление в качестве неотъемлемой части **теоретического музееведения**. Основные положения теории документирования, теории тезаврирования и теории коммуникации необходимо скорректировать с учетом специфики объектов музеефикации.

Разработанная типология музейных предметов не включает недвижимые, средовые и нематериальные объекты; важной задачей становится разработка новой типологии, общей для всех музейных объектов.

Серьезного пересмотра и дополнения требует язык музееведения как научной дисциплины, обнаруживающий серьезное отставание от реалий музейной практики. В музейную терминологию должны войти основные понятия, связанные со средовыми и нематериальными объектами музеефикации. Требуется музееведческое осмысления целый ряд терминов, находящихся на стыке музееведения, памятниковедения, культурологии, теории реставрации.

До сих пор игнорирует проблемы музеефикации **прикладное музееведение**. В эту структурную часть научной дисциплины должны войти современные технологии сохранения и актуализации недвижимых, средовых и нематериальных объектов. Отсутствие обобщающих работ по методике музеефикации тормозит деятельность российских музеев в этом направлении.

Автор этой книги поставила перед собой задачу изучить и представить читателю музеефикацию в ее историческом развитии и многообразии проявлений и форм как одно из основных направлений музейной деятельности и важнейший фактор формирования и развития музейного мира России.



Музеефикация — направление музейной деятельности, заключающееся в преобразовании историко-культурных или природных объектов в музейные объекты с целью максимального сохранения и выявления их историко-культурной, научной, художественной ценности.

Рождение музея происходит двумя основными путями: это коллекционирование и музеефикация. Суть коллекционирования заключается в целенаправленном отборе из окружающей действительности и длительном сохранении предметов, представляющих с точки зрения общества особую ценность. Суть музеефикации — в превращении в музейные объекты недвижимых памятников (архитектурных сооружений и ансамблей, природных комплексов, промышленных предприятий и т. п.), объектов нематериального наследия (традиционных производств, фольклора, образа жизни и т. д.) и культурно-исторической среды со всеми ее элементами и существующими между ними взаимосвязями. В процессе коллекционирования движимые предметы изымаются из среды бытования и переносятся в музейную среду. При музеефикации музейная среда создается вокруг представляющего музейный интерес объекта и внутри него, обволакивает, накрывает его, как невидимая глазу стеклянная сфера, создавая условия для его материального и духовного хранения, выявления его ценности, включения в актуальную культуру. Хотя музеефикацией в широком смысле слова можно считать перевод в музейное состояние любого объекта, в том числе движимых предметов музейного значения, термин традиционно употребляется преимущественно по отношению к недвижимым объектам, средовым объектам и объектам нематериального наследия; в результате их музеефикации возникают ансамблевые музеи и средовые музеи; неуклонно возрастающий удельный вес этих музеев является важной тенденцией развития современного музейного мира России.

### ***История изучения проблем музеефикации***

Термин «музеефикация» содержит в себе корень «муз», сразу показывающий, что этот вид деятельности имеет прямое и непосредственное отношение к *музею* и его исследованием должно заниматься *музееведение*.

Однако если рассматривать структуру этой научной дисциплины, введенную в широкий научный оборот в музейном мире России в 1988 г. с выходом в свет созданного советскими и немецкими исследователями учебника «Музееведение»<sup>1</sup>, структуру, получившую общее признание и лежащую в основе большинства учебных курсов, то нетрудно обнаружить, что музеефикация как самостоятельное направление музейной деятельности и музееведческая проблема в ней отсутствует. Эта схема повторялась во всех многочисленных учебных пособиях, появившихся на рубеже XX и XXI вв.; в них музеефикация не получила достойного освещения как полноценное и равнозначное остальным направлениям музейной деятельности, авторы если касались проблем музеефикации, то только маргинально<sup>2</sup>; в учебном пособии, созданном в стенах Российского института культурологии в 2005 г., музеефикация памятников была обозначена среди других проблем музейной практики<sup>3</sup>. Как полноценное направление музейной деятельности музеефикация впервые была представлена автором этих строк в вышедшем в Омске в 2002 г. небольшом учебном пособии «Музеефикация историко-культурных и природных объектов»<sup>4</sup> и в соответствующей главе учебного пособия «Музейное дело России»<sup>5</sup> 2003 г. Учебник «Музеология»<sup>6</sup>, созданный в стенах РГГУ в 2004 г., не выделяет направлений музейной деятельности, но проблемам музеефикации в нем уделено достойное место.

При этом с каждым годом становится все больше крупных музееведческих конференций, в центре внимания которых находится музеефикация, по проблемам музеефикации ежегодно защищаются диссертации, появляются многочисленные научные публикации. Но, главное, музеефикация стала неотъемлемой частью современной музейной практики.

Первый по хронологии важный для разработки исследуемой темы массив исследований, позволяющий проанализировать отношение общества к недвижимым памятникам отечественной культуры, относится к XIX в.

<sup>1</sup> Музееведение. Музеи исторического профиля. М., 1988.

<sup>2</sup> Шляхтина Л.М., Фокин С.В. Основы музейного дела. Учебное пособие. СПб., 2000; Юренева Т.Ю. Музееведение: Учебник для высшей школы. М., 2003; Рубан Н.И. Музеология. Учебное пособие. Хабаровск, 2004.

<sup>3</sup> Основы музееведения (Отв. ред. Шулепова Э.А.). М., 2005.

<sup>4</sup> Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурных и природных объектов. Учебное пособие. Омск, 2002.

<sup>5</sup> Музейное дело России / Под ред. Каулен М.Е., Коссовой И.М., Сундиевой А.А. М., 2003.

<sup>6</sup> Сотникова С.И. Музеология. Пособие для вузов. М., 2004.

Пробуждающийся и растущий интерес русского общества к произведениям русской архитектурной старины не только как к святыням, но как к памятникам истории и искусства, прослеживается по первым историко-художественным наблюдениям, а затем по историко-археологическим и искусствоведческим изысканиям Ф.Ф. Горностаева<sup>1</sup>, Л. Даля<sup>2</sup>, И.Е. Забелина<sup>3</sup>, В.К. Лукомского<sup>4</sup>, И.И. Снегирева<sup>5</sup>, В. Сулова<sup>6</sup>, Ю. Шамурина<sup>7</sup>, Б. Эдинга<sup>8</sup> и других исследователей середины XIX — начала XX в.

Н.Ф. Федоров, единственный философ, в центре учения которого стоит идея музея и к трудам которого сегодня обращаются почти все российские музееведы, не рассматривал проблем превращения в музей памятников архитектуры; однако идея «музея-храма» получила теоретическое обоснование в утопических проектах Н.Ф. Федорова<sup>9</sup>, подчеркивавшего генетическое родство музея и храма. Согласно учению Федорова, в своем изначальном смысле и назначении храм и музей близки, почти тождественны. И храм, и музей, по мысли Федорова, были первыми изображениями мира. Рассматривая труды философа-утописта в качестве «отправной точки» теоретического осмысления концепции соединения культовой архитектуры с ее музейной интерпретацией, мы одновременно используем их и как важнейший источник истории экспозиционной мысли, так как ряд его статей представляет собою развернутые проекты экспозиций музеев-храмов<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> *Горностаев Ф.* Столпообразные храмы. Шатровые храмы // Грабарь И. История русского искусства, т. 2. М., б/г. С. 33–101.

<sup>2</sup> *Даль Л.* Историческое исследование памятников русского зодчества. // Зодчий. 1873. № 1; 1875. № 11–12.

<sup>3</sup> *Забелин И.Е.* Черты самобытности в древнерусском зодчестве // Древняя и новая Россия, 1978, № 3. С. 185–203; № 4. С. 282–303.

<sup>4</sup> *Лукомский Г.К.* Вологда в ея старине. Вологда, 1887; *Лукомский Г.К.* О некоторых памятниках старинной архитектуры Переславля-Залесского. Спб., 1914.

<sup>5</sup> *Снегирев И.* Памятники московской древности. М., 1842–1845.

<sup>6</sup> *Сулов В.* Храм Василия Блаженного. М., 1912.

<sup>7</sup> *Шамурин Ю.* Великий Новгород. М., 1914.

<sup>8</sup> *Эдинг Б.* Ростов Великий, Углич. М., 1914.

<sup>9</sup> *Федоров Н.Ф.* Музей, его смысл и значение // Н.Ф. Федоров. Сочинения. М., 1982. С. 575–604.

<sup>10</sup> *Федоров Н.Ф.* Роспись наружных стен храма во имя двух ревностных читателей Живоначальной Троицы — греческого и русского, — при котором находится музей или библиотека; *его же:* Внутренняя роспись храма. Памятник Александру III, миротворцу, «Князю мира», по выражению Стэда // *Философия общего дела.* Т. 1. Верный, 1906. С. 599–616, 616–621.

В июне 1917 г. был разработан чрезвычайно важный для нашей темы документ — Проект «Музейного города» в Московском Кремле<sup>1</sup>. Это был первый в истории музеев России развернутый проект масштабной музеефикации целого историко-архитектурного ансамбля, при этом столь древнего и высокохудожественного, как главный кремль России.

Первое послереволюционное десятилетие — время расцвета музееведческой мысли в России.

В 1917–1919 гг. П.А. Флоренский был членом Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой лавры, хранителем ее Ризницы. Музееведческие идеи П.А. Флоренского были связаны, главным образом, с проблемой сохранения и музеефикации православного культурно-исторического наследия. Наиболее значительной попыткой осмысления специфики восприятия интерьеров культовых зданий стала в первые послереволюционные годы небольшая по объему, но значительная по глубине высказанных мыслей статья «Храмовое действо как синтез искусств»<sup>2</sup>, в основу которой был положен доклад, сделанный П.А. Флоренским на заседании Комиссии по охране памятников искусства и старины Троице-Сергиевой лавры в октябре 1918 г. Статья была опубликована в журнале «Маковец» в 1922 г. и не потеряла своей актуальности за прошедшие после ее выхода девять с половиной десятилетий благодаря содержащемуся в ней тонкому и аргументированному анализу синтетической природы культового интерьера.

Основная мысль искусствоведа и богослова — необходимость комплексного сохранения этого наследия, в т. ч. сохранения его изначальных функций, вне которых произведения христианского искусства теряют свою значимость, смысл и «умерщвляются». В статье «Храмовое действо как синтез искусств» Флоренский обосновывает идею синтетичности интерьера культового здания и неразрывности соединения в нем не только архитектуры, живописи, прикладного искусства, но и музыки, слова, обоняния, осязания, «искусства дыма», «искусства огня» и т. п. Каждое из произведений православного искусства должно вос-

<sup>1</sup> Грабарь И.Э., Клейн РИ., Лонгов АП., Вишневецкий Е.Ф., Кузнецов И.С. Проект приспособления зданий Московского Кремля под музейный город // Музееведческая мысль в России в XVIII–XX веках / Сборник документов и материалов. М., 2010.

<sup>2</sup> Флоренский П.А. Храмовое действо как синтез искусств // Архитектура и строительство Москвы. 1988, № 6. С. 18–20.

приниматься только в синтезе с остальными: в музейной среде полноценная жизнь культового памятника, с точки зрения Флоренского, невозможна.

Нередко, обращаясь сегодня к этой работе, в ней усматривают прежде всего отрицание самой идеи музея. Такие высказывания отца Флоренского, как «музей, самостоятельно существующий, есть дело ложное и, в сущности, вредное для искусства» или «задача музея — уничтожение художественного предмета как живого», кажется, дают повод для названного вывода. Однако столь категоричное отрицание относится не к идее музея как такового, но к музею, игнорирующему конкретные условия «художественного бытия» произведений, отрывающему их от живой «деятельности духа». В статье «Троице-Сергиева лавра и Россия» Флоренский отстаивает необходимость сохранения лавры как уникального памятника русской духовной жизни XIV–XIX вв. в качестве живого монастыря-музея. Идея живого музея, столь популярная в наши дни, на много десятилетий опережала свое время.

В 1920-х гг. создается целый ряд путеводителей по музеям-усадьбам, музеям-храмам, музеям-монастырям (см. раздел библиографии *Музеография, путеводители, справочники*). Эти работы, имеющие в основном описательный характер, должны рассматриваться в качестве источников. Однако важно отметить, что в этих изданиях вводятся в оборот понятия, отражающие явления, появившиеся в реальной музейной практике: музей-храм, музей-усадьба, музей-монастырь, город-музей. Хотя дефиниции для этих терминов в двадцатые годы не были выработаны и нигде не приводятся, из контекста можно сделать заключение о том, что понималось под каждым из них в тот момент. Особо следует выделить среди этих работ шесть выпусков «Подмосковных музеев», осуществленных в 1925 г. при участии В. Згуры<sup>1</sup>, и небольшую книгу Н.Н. Померанцева «Музеи-монастыри Московской губернии»<sup>2</sup>, изданную в 1929 г., как наиболее серьезные искусствоведческие и культурологические описания ряда музеефицированных памятников Московского региона. Сосредоточение в искусствоведении 1920-х — начала 1930-х гг. внимания на формальных проблемах архитектурного стиля, восходящее к переведенным и изданным в России перед Первой мировой войной трудам Г. Вельфлина и ученых венской искусствоведческой школы и характерное для работ

<sup>1</sup> Подмосковные музеи. М., 1925. Вып. 1–6; Музеи и достопримечательности Москвы. Путеводитель / Общ. ред. В.В.Згура. М., 1926.

<sup>2</sup> Померанцев Н.Н. Музеи-монастыри Московской губернии. М., 1926.

В. Згурь и А.И. Некрасова<sup>1</sup>, фиксируют готовность общества воспринять массовое превращение монастырей, храмов и усадеб в музеи и их интерпретацию в отрыве от изначальных функций и идейно-символического содержания, а социологизм работ Н.Н. Воронина 1930-х — начала 1950-х гг.<sup>2</sup> соотносим с утвердившимся взглядом на музейный памятник как на иллюстрацию к истории смены общественно-экономических формаций и классовой борьбы.

Музеографические издания 1920–1930-х гг. мы рассматриваем как ценнейшие источники, наряду с документами, так как часто только они в условиях отсутствия проектной документации и фотофиксации позволяют судить о характере музеефикации и экспозиционных решениях, а также о самой концепции музея и о том, как воспринимался он современниками.

Как музеи нового типа, получившие повсеместное распространение в послереволюционное десятилетие, историко-бытовые музеи вызвали в середине 1920-х гг. дискуссии и появление ряда музееведческих работ. В 1926 г. выходит небольшая книга М.Д. Приселкова, посвященная историко-бытовым музеям — именно к этому профилю относили в то время все музеефицированные дворцы, особняки, монастыри, храмы, усадьбы. Приселков отстаивает необходимость организации музеев быта, обозначает их отличия от художественных музеев, созданных на основе музеефикации дворцовых ансамблей, и музеев древностей. Одно из существенных положений, сформулированных Приселковым, — определяющее значение для памятника истории его бытования, позволяющей реконструировать «картины» быта разных социальных слоев в их последовательной смене. Приселков считает, что ценить эти памятники нужно прежде всего как документы прошлого, и как документы их необходимо «опубликовать» — открыть для обозрения, снабдив комментариями<sup>3</sup>.

В течение 1930–1950-х гг. в советской музееведческой литературе не было научных работ, специально посвященных проблемам музеефика-

<sup>1</sup> *Некрасов А.И.* Проблема происхождения древнерусских столпообразных храмов // Труды кабинета истории материальной культуры. Вып. 5. М., 1930. С. 17–28; *Некрасов А.И.* Очерки по истории древнерусского зодчества XI–XVII веков. М., 1936.

<sup>2</sup> *Воронин Н.Н.* Памятники Владимиро-Суздальского зодчества XI–XIII вв. М.-Л., 1945; *Воронин Н.Н.* Архитектурный памятник как исторический источник // Советская археология, 1954, т. 19. С. 41–76.

<sup>3</sup> *Приселков М.Д.* Историко-бытовые музеи. Задачи, построение, экспозиция. М., 1926.

ции, что объясняется развернувшимся процессом демузеефикации и длительным господством негативного отношения к историко-бытовым музеям, утвердившегося после 1927 г. Эта официальная позиция сформулирована с точки зрения методики построения экспозиции «бывшего» культового памятника в работе Б. Кандидова<sup>1</sup>, декларирующей подчинение любой подобной экспозиции идеологической установке на «разоблачение» религии.

Новые научные принципы изучения архитектуры в конце 1950-х — 1970-х гг. складываются параллельно с развертыванием работ по реставрации вновь воспринятого обществом в качестве национальной ценности архитектурного наследия и связаны главным образом с научной подготовкой к реставрационным работам и публикацией их результатов. Проблема музеефикации на этом этапе затрагивается преимущественно в исследованиях по реставрации и приспособлению для современного использования памятников архитектуры (А.Т. Амбулат<sup>2</sup>, В.В. Ауров<sup>3</sup>, Е.В. Заварова<sup>4</sup>, А.В. Иконников<sup>5</sup>, А. Матвиенко<sup>6</sup>, Е.А. Самсонова<sup>7</sup>, К. Усачева,

<sup>1</sup> Кандидов Б. Монастыри-музеи и антирелигиозная пропаганда. М., 1929.

<sup>2</sup> Амбулат А.Т. Об опыте использования культовых памятников архитектуры и искусства Латвийской ССР // Методические основы приспособления и использования памятников культуры. М., 1973. С. 67–69.

<sup>3</sup> Ауров В.В. Эстетические и этические аспекты использования и приспособления памятников архитектуры в современном зодчестве // Материалы XXXII научной конференции МАРХИ. М., 1976; *его же*: Зарубежный опыт современного использования памятников архитектуры культового назначения (Статья депонирована в ЦНТИ Госстроя СССР, 1977); *его же*: Проблемы использования памятников архитектуры в качестве современных общественных зданий культурно-просветительного назначения. Дис. ... канд. архитектуры. М., 1977.

<sup>4</sup> Заварова Е.В. Основные принципы и методика проектирования приспособления памятников архитектуры для современных целей... / Дис. ... на соиск. уч. степени канд. арх. Киев, 1974.

<sup>5</sup> Иконников А.В. Памятники архитектуры, их сохранение и использование // Теория и практика реставрационных работ. М., 1973. С. 24–26.

<sup>6</sup> Матвиенко А. Современное использование памятников архитектуры // Строительство и архитектура, № 5, 1976.

<sup>7</sup> Самсонова Е.А. Использование исторических и архитектурных памятников в музейных целях // Ревакин В.И., Розен А.Я. Историко-краеведческие музеи. М., 1983. С. 65–77; *ее же*: Принципы организации историко-краеведческих музеев в памятниках архитектуры. Дис. ... канд. архитектуры. М., 1986.



Т.И. Гейдор<sup>1</sup>, О.Р. Шмидт<sup>2</sup> и др.). В этих трудах были сформулированы общие положения о музеефикации и двух ее основных видах («памятник как музей» и «памятник под музей»), выдвинут тезис о необходимости при решении вопроса использования памятника исходить прежде всего из его историко-культурной ценности и сохранности.

Первой после статьи П.А. Флоренского и наиболее значительной публикацией 1970-х гг., специально посвященной теме музейного использования памятников древнерусской архитектуры, стала статья А.С. Давыдовой<sup>3</sup>, в которой дан краткий исторический обзор музеефикации памятников древнерусской архитектуры, обобщен опыт подготовки зданий к музейному показу, особое внимание уделено роли научной реставрации в обеспечении сохранности и экспонировании интерьеров. Безусловная ценность этой сравнительно большой статьи — в самой постановке проблемы музеефикации древнерусской архитектуры и в подробном рассмотрении конкретных примеров экспозиций памятников архитектуры в 1960-х — первой половины 1970-х гг., что в условиях исчезновения или коренной перестройки большинства экспозиций придает названной работе дополнительное значение важного источника по проводившейся в тот период музеефикации. Полагая, что процесс музеефикации памятников в середине 1970-х гг. находился в стадии поиска решений, автор статьи не считала возможным расценивать этап как заверченный и в теоретическом плане предпочитала говорить лишь о «существующих тенденциях». Безусловной заслугой автора и важным достижением послевоенной музееведческой теории является обоснование тесной связи вопросов методики реставрации и экспонирования, необходимости одновременных работ по реставрации всего архитектурно-художественного ансамбля интерьера и по подготовке проекта приспособления, необходимости при решении вопросов использования учитывать историко-культурную ценность и степень сохранности памятника. Однако сегодня мы не можем согласиться с рядом положений автора

<sup>1</sup> Усачева К., Гейдор Т. К вопросу охраны и музеефикации памятников архитектуры в СССР // Труды НИИ культуры, т. 77. М., 1979. С. 186–198.

<sup>2</sup> Шмидт О.Р. Формирование комплексов учреждений культуры на основе исторической застройки г. Москвы. Дис. ...канд. архитектуры. М., 1980.

<sup>3</sup> Давыдова А.С. Вопросы сохранения и использования интерьеров памятников древнерусской архитектуры в музейных целях // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1979. С. 21–76 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).

статьи, прежде всего с оценкой опыта музеефикации 1920-х гг. А.С. Давыдова утверждает, что проблему сохранения и музеефикации художественного интерьера памятника сделало актуальной лишь создание в послевоенные годы историко-архитектурных и архитектурно-художественных музеев-заповедников, и рассматривает музеефицированные ансамбли 1920-х гг. только как историко-бытовые, в которых «архитектурно-художественные достоинства памятников, то есть то, что было их своеобразием, не стало в центре внимания музея»<sup>1</sup>. Отрицание автором значительности вклада в музейное дело музеев-храмов и музеев-монастырей 1920-х гг. объясняется в первую очередь тем, что А.С. Давыдовой не был знаком основной массив источников по этому периоду. В статье из музеев-храмов и монастырей, существовавших в 1920-е гг., упоминаются лишь шесть филиалов ГИМа и три самостоятельных музея-монастыря и делается вывод о том, что «идея превращения уникальных архитектурно-художественных памятников Древней Руси в музеи не получила своего полного воплощения»<sup>2</sup>. С другой стороны, здесь проявилась характерная для первых послевоенных десятилетий точка зрения на необходимость для музейного показа памятника полного восстановления и реставрационного раскрытия последнего, а также соотношения с профилем музея. С этой позиции оцениваются автором статьи и результаты работ по музеефикации памятников 1960-х — начала 1970-х гг.

Отдельные сведения по истории музеев-усадб, музеев-храмов и музеев-монастырей содержатся в общих работах по истории музейного дела. Вопрос о необходимости серьезного научного изучения истории музейного дела как части общеисторического и общекультурного процесса, о значимости исторических исследований для решения современных проблем и прогнозирования в музейном деле был поставлен в самом начале 1950-х гг. в НИИ краеведческой и музейной работы<sup>3</sup>. Последовавшая научно-исследовательская деятельность коллектива историков и музееведов, проведенная с привлечением значительного массива архив-

<sup>1</sup> Давыдова А.С. Вопросы сохранения и использования интерьеров памятников древнерусской архитектуры в музейных целях // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1979. С. 22 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).

<sup>2</sup> Там же, с. 23.

<sup>3</sup> Малицкий Г.Л. Основные вопросы истории музейного дела в России (до 1917 г.) // Очередные задачи перестройки работы краеведческих музеев. М., 1950. С. 144–149 (НИИ краеведческой и музейной работы); Петров Ф.Н. К вопросам истории музейного дела в СССР (Там же, с. 173–180).

ных источников, легла в основу «Очерков истории музейного дела»<sup>1</sup>, по обстоятельности и широте охвата материала по сей день остающихся одним из основных изданий для изучения исторических аспектов музееведения. При изучении музейного строительства в первые пять десятилетий советской власти важным представляется обширный фактический и статистический материал, обобщенный в работе Д.А. Равикович «Формирование государственной музейной сети»<sup>2</sup>.

Во второй половине 1980-х гг. происходит постепенное освобождение исторической науки от догматических представлений и появляется возможность введения в научный оборот ранее недоступных для исследования и публикаций источников, возвращения из небытия фактов и имен, нового осмысления известных фактов и постановки новых теоретических проблем. В области истории музейного дела этапным событием стала публикация в 1991 г. 2-томного сборника «Музей и власть»<sup>3</sup>, посвященного одной из важнейших проблем истории музейного дела — государственной музейной политике. Под этим углом авторы статей рассматривают историю музейного дела в России и СССР почти за 300 лет, выявляя закономерности этого процесса. Анализируются программные и идеологические установки государства, касающиеся музейного дела на разных этапах и имеющие основополагающее значение для судеб недвижимых памятников, находившихся в составе музеев. Понятие «музеефикация» утвердилось в профессиональном языке музейных специалистов после организации в СССР первых музеев-заповедников, т. е. с конца 1950-х гг. Однако в 1960–1970-е гг. проблемы музеефикации ставились и обсуждались в основном специалистами по охране и реставрации памятников истории и культуры. Серьезный вклад в изучение вопроса внесли выпуски трудов НИИ культуры «Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры». Процесс становления музееведения как научной дисциплины при этом шел параллельно, проблематика музеефикации затрагивалась специалистами-музееведами лишь эпизодически.

В то же время процесс музеефикации в музейной практике активизировался, и недостаточное включение музейных специалистов в его

<sup>1</sup> Очерки истории музейного дела в России. Вып. 1–3. М., 1957–1961; Очерки истории музейного дела в СССР. Вып. 4–7. М., 1962–1971.

<sup>2</sup> Равикович Д.А. Формирование государственной музейной сети (1917 — 1-я половина 60-х гг.). М., 1988.

<sup>3</sup> Музей и власть. Ч. 1–2. М., 1991 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).

осмысление и прогнозирование начало восприниматься как тормозящий фактор. Во второй половине 1970-х — 1980-е гг. появляется целый ряд публикаций музейных специалистов, посвященных отдельным проблемам музеефикации. Российское музееведение 1980-х гг. целью музеефикации объявляло «сохранение и рациональное использование в системе культурной пропаганды» памятников истории и культуры. Одновременно из определения музейной деятельности была по-прежнему исключена область, связанная с недвижимыми объектами, музейная деятельность объявлялась направленной на «сохранение, изучение и использование движимой части национального достояния»<sup>1</sup>.

Музейная практика 1980–1990-х гг. принесла новые подходы к сохранению и актуализации наследия, в сферу музейных интересов активно включаются целые ансамбли, среда, ландшафты, объекты нематериального наследия. Эти процессы нашли отражение и осмысление в 1990-е — начале 2000-х гг. в значительном числе музееведческих трудов, посвященных отдельным аспектам музеефикации (Шулепова Э.А. — музеефикация культурно-исторического наследия как оптимальный способ сохранения и ретрансляции овековеченного социокультурного опыта региона, Е.К. Дмитриева — проблемы музеефикации мемориальных объектов, О.Г. Севан — музеи под открытым небом, Н.М. Булатов, А.И. Мартынов — музеефикация археологии, М.Е. Каулен — музеефикация культовых памятников и объектов нематериального наследия, Н.А. Никитина — музеефикация литературно-мемориальных комплексов и т. д.). В 1990-е гг. в «Российской музейной энциклопедии» автором этих строк музеефикация определена как **«направление музейной деятельности и охраны памятников»**, а цель ее определена как **«максимальное сохранение, выявление историко-культурной, научной, эстетической ценности объектов и их активное включение в современную культуру»**.

В 1980–1990-е гг. в условиях возрастающего интереса специалистов и общественности к проблемам культурного наследия появился ряд значительных работ, исследующих проблемы памятниковедения. Поднимаемые авторами проблемы охраны, использования, актуализации, реставрации и консервации культурных ценностей находятся в непосредственной связи с темой настоящей работы<sup>2</sup>. Особо следует отметить важность для осмысле-

<sup>1</sup> Музейные термины. Терминологические проблемы музееведения. Сб. науч. тр. ЦМР СССР. М., 1986. С. 78, 81.

<sup>2</sup> Восстановление памятников архитектуры (Проблемы реставрации) / Под ред. Д.С. Лихачева. М., 1981; *Галей Ю.Г.* Губернские и областные органы

ния исследуемой темы публикаций В.Ф. Козлова<sup>1</sup> по истории охраны и трагической судьбе памятников в 1920–1930-е гг. Работы построены на изучении значительного массива источников и содержат глубокий анализ исторической обстановки, в которой происходило разрушение памятников архитектуры, в том числе музеефицированных, в конце 1920-х — 1930-х гг., и идеологических причин, инициировавших эти разрушения. Значительными для заявленной темы являются теоретические исследования Э.А. Шулеповой<sup>2</sup> по современным проблемам сохранения и использования регионального наследия и музеефикации памятников архитектуры, А.Н. Дьячкова<sup>3</sup> по теории памятниковедения,

охраны памятников в РСФСР // Памятники истории и культуры Верхнего Поволжья. Н.-Новгород, 1991. С. 269–278; *Галай Ю.Г.* Правовая охрана культовых памятников в первые годы советской власти // Памятники истории и культуры Верхнего Поволжья. Тезисы докладов региональной научной конференции. Горький, 1990. С. 36–44; *Глаголев А.И.* О ценности памятника культуры в ее экономическом выражении // Памятниковедение: Теория, методика, практика. М., 1986. (Сб. науч. трудов / НИИ культуры). С. 76–97; *Жуков Ю.Н.* Становление и деятельность советских органов охраны памятников истории и культуры. 1917–1920. М., 1989; *Заблицкая О.Л.* Основные направления деятельности ЦГРМ в области охраны и реставрации архитектурных памятников // История и теория реставрации памятников архитектуры. М., 1986. С. 56–64; Из истории охраны и использования культурного наследия РСФСР. М., 1987 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры); Проблемы исследования, реставрации и использования архитектурного наследия сопредельных областей: Межвузовский сборник. Петрозаводск, 1985; Проблемы охраны и современного использования памятников архитектуры: Международный colloquium ИКОМОС, ЭССР (Таллин, 4–7 июня 1985 г.). Таллин, 1987 и др.

<sup>1</sup> *Козлов В.Ф.* Трагедия монастырей: год 1929 // Московский журнал № 1, 1991. С. 32–41; его же: Москва безбожная // Московский журнал, № 3, 1991. С. 66–72; его же: Судьбы памятников архитектурной старины в 1920-х — начале 1930-х гг. (По протоколам ЦГРМ // Археографический ежегодник за 1991). М., 1992. С. 240–244. и др.

<sup>2</sup> *Шулепова Э.А.* Памятники истории и культуры в системе музеев-заповедников // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1982. (Сб. науч. трудов / НИИ культуры); *Шулепова Э.А.* Памятники культуры в контексте истории // Памятники в изменяющемся мире. М., 1993. С. 6–10 (Материалы международной научно-практической конференции).

<sup>3</sup> *Дьячков А.Н.* Памятники в системе предметного мира культуры // Памятник и современность. Вопросы освоения культурного наследия. М., 1987 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры). С. 41–60.

особенно содержащийся в них аксиологический подход к исследованию культурных ценностей.

Значимые с точки зрения осмысления и оценки наследия исследования, повлиявшие на научные проекты и практическую экспозиционную работу музеев, были осуществлены в области искусствоведения. Выдвижение в качестве основного объекта искусствоведческого исследования в конце 1970-х — 1980-х гг. идейно-образной стороны произведения<sup>1</sup> инициирует обращение музейных работников к реконструкции в экспозициях идейно-образного строя исторического интерьера, а утверждение функционально-типологического метода в исследовании памятников архитектуры в конце 1980-х — начале 1990-х гг.<sup>2</sup> коррелирует с возникшим в обществе стремлением вернуть храмам, усадьбам, монастырям, хотя бы частично, утраченные изначальные функции.

В 1960–1970-е гг. на страницах музееведческих изданий разворачивается дискуссия о природе мемориальности и определении категории мемориального музея. Расширительное толкование понятия мемориального музея как музея, созданного для увековечения исторического события или лица вне зависимости от его нахождения на мемориальном месте и обладания подлинными мемориальными объектами, предложили Ю.Ф. Кононов и В.М. Хевролина<sup>3</sup>. В этом случае отсутствовала обязательная связь мемориального музея с музеефикацией мемориального объекта.

В 1973 г. исследование группы мемориальных музеев исторического профиля, среди которых особое внимание уделялось историко-революционным музеям, было проведено С.А. Каспаринской<sup>4</sup>. Серьезной заслугой автора стали анализ значительного массива источников, в основном опубликованных, введение в научный оборот фактологического материала и формулирование ряда теоретических положений, касающихся особенностей мемориальных музеев. Критикуя позицию Коконова и Хевролиной, С.А. Каспаринская предложила следующее определение: «Мемориальным музеем мы считаем музей, посвященный какому-либо событию

<sup>1</sup> Ильин М.А. Русское шатровое зодчество. М., 1980.

<sup>2</sup> Вагнер Г.К. Искусство мыслить в камне. Опыт функциональной типологии памятников древнерусского искусства. М.: Наука, 1990.

<sup>3</sup> Кононов Ю.Ф., Хевролина В.М. Мемориальные музеи, посвященные деятелям науки и культуры СССР (1917–1956 гг.) // Очерки истории музейного дела в СССР. М., 1963.

<sup>4</sup> Каспаринская С.А. Мемориальные музеи исторического профиля // Историко-революционные и литературно-мемориальные музеи. Труды НИИ культуры. Вып. 12. М., 1973. С. 3–87.

или лицу, расположенный на памятном месте (дом, усадьба, место сражения и т. д.) и располагающий комплексом мемориальных предметов, воссоздающих в полном объеме или частично обстановку, в которой произошло событие или жил и работал выдающийся человек»<sup>1</sup>. Главной целью создания мемориальных музеев автор считала «воссоздание на памятном месте реальной обстановки, в которой произошло важное для истории страны событие, либо среды, в которой жил и творил великий человек», исходя из этого конкретный профиль музея, связанный с тем или иным видом человеческой деятельности, проявляется только в «дополнительной экспозиции», а принципы организации основного мемориально-бытового комплекса являются общими для мемориальных музеев любого профиля<sup>2</sup>. С.А. Каспаринская предложила также классификацию мемориальных музеев, разбив их на 4 группы в зависимости от сохранности мемориального здания и обстановки. «Эталоном» мемориального музея автор считает музей, расположенный в полностью сохранившемся или частично реконструированном здании, «с сохранившейся в неприкосновенности мемориальной обстановкой»; напротив, музей, «расположенный в реконструированном здании, интерьер которого также представляет собой научную реконструкцию», С.А. Каспаринская признает «мемориальным условно»<sup>3</sup>.

В 1980-х гг. в связи с остро ощущавшейся музейными работниками-практиками потребностью пересмотреть существовавшие методы и приемы музеефикации памятников архитектуры и началом работы над рядом экспозиционных проектов, кардинально отличающихся от решений предшествующих лет, обозначается тенденция осмыслить проблему музеефикации интерьеров на теоретическом уровне. Появляются статьи А.И. Аксеновой<sup>4</sup>, С.В. Карпова<sup>5</sup>, Т.М. Кольцовой<sup>6</sup>, М.Т. Май-

<sup>1</sup> Каспаринская С.А. Указ. соч. С. 4.

<sup>2</sup> Там же. С. 5.

<sup>3</sup> Там же. С. 6.

<sup>4</sup> Аксенова А.И. Музейные экспозиции в зданиях — памятниках архитектуры // Музейное дело в СССР. Актуальные проблемы архитектурно-художественного проектирования экспозиций исторических и краеведческих музеев. М., 1983. С. 108–111 (Сб. науч. трудов / ЦМР СССР).

<sup>5</sup> Карпов С.В. Памятник архитектуры как объект музеефикации // Актуальные вопросы советского музееведения. М., 1987. С. 40–49. (Сб. науч. трудов / ЦМР СССР).

<sup>6</sup> Кольцова Т.М. О некоторых принципах и задачах музеефикации интерьеров культурных памятников (на примере Архангельской обл.) // Актуальные проблемы развития историко-архитектурных и природных

стровской<sup>1</sup>, А.И. Михайловской<sup>2</sup>, Н.Н. Павловой<sup>3</sup>, А.С. Соустина<sup>4</sup>, Н.Н. Чураковой<sup>5</sup>, посвященные отдельным проблемам экспонирования внутреннего пространства архитектурных памятников, а также экспозиционным решениям интерьеров конкретных памятников. Ряд работ, посвященных теории и истории музеефикации памятников, методам предпроектных исследований, перспективам применения в исторических интерьерах технических средств, был опубликован автором настоящего исследования. Рассмотрению взаимосвязей экспозиционной и экскурсионной интерпретации в музеях-соборах Московского Кремля посвящена статья Е.Г. Гараниной<sup>6</sup>. Автор статьи формулирует «проблемно-исторический» принцип показа интерьера культового памятника, который реализуется в сложном сочетании ансамблевого и тематического методов при ведущей роли ансамблевого. Выводы формулируются на материале экспозиции Успенского собора и, безусловно, являются важным шагом в осмыслении на теоретическом уровне проблемы интерпретации интерьера.

В 1980–1990-е гг. проблема музеефикации также поднималась исследователями в работах, посвященных другим музеологическим проблемам. Следует выделить разработку Т.П. Поляковым<sup>7</sup> проблем экспози-

музеев-заповедников. Архангельск, 1983. С. 70–71 (Тезисы докладов II Межреспубликанской школы-семинара молодых ученых по проблемам современного музееведения).

<sup>1</sup> *Майстровская М.Т.* Музейная экспозиция и памятник // На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).

<sup>2</sup> *Михайловская А.И.* Вопросы экспозиции в памятниках архитектуры // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1982. С. 32–44 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).

<sup>3</sup> *Павлова Н.Н.* Монастыри и музеи. Исторический экскурс в поисках моделей освоения историко-культурного наследия // На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991. С. 202–211 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).

<sup>4</sup> *Соустин А.С.* К вопросу о приспособлении памятников архитектуры под музей // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1982. С. 8–17 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).

<sup>5</sup> *Чуракова Н.Н.* К вопросу о восстановлении культовых интерьеров в музеях под открытым небом // Актуальные проблемы развития историко-архитектурных и природных музеев-заповедников. Архангельск, 1983. С. 81–82.

<sup>6</sup> *Гаранина Е.Г.* Специфика современной интерпретации музея-памятника // Музееведение. Проблемы культурной коммуникации в музейной деятельности. М., 1988. (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).

<sup>7</sup> *Поляков Т.П.* Актуальные проблемы содержания и формы музейной экспозиции: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. М., 1988; *его же:* Сценарий экспозиции «Произведения русского религиозного (культового) искусства



ции как специфического вида искусства и связанного с этим синтетического образно-сюжетного (художественно-мифологического) метода, применяемого в том числе при проектировании экспозиций в мемориальных домах и культовых зданиях. Эти концепции являют собой самостоятельное и перспективное направление в экспонировании интерьеров. Значимые выводы об интерьере храма как одном из исторических истоков музейной экспозиции содержатся в исследованиях Т.П. Калугиной, посвященных художественному музею<sup>1</sup>.

При проведении анализа экспозиций в интерьерах музеефицированных памятников как коммуникационной системы автор опиралась в качестве теоретической базы на исследования по теории музейного дела — прежде всего на зарубежные и отечественные коммуникационные концепции музея<sup>2</sup>, предлагающие две модели механизма работы музейной экспозиции как канала музейной коммуникации. Первая интерпретирует музейную коммуникацию как общение между культурами (современной и моделируемой в экспозиции)<sup>3</sup>, другая (аксиологическая) модель рассматривает музейный предмет прежде всего как объект ценностного восприятия, а музейную экспозицию в целом — как средство

как отражение мировоззрения, художественного вкуса, высочайшего мастерства, культуры народа XVII–XIX вв.» или «Сокровища Успенского монастыря» // *Культура в современном мире: опыт, проблемы, решения*. М., 1990. С. 72–81 (Информационный сборник / ГБЛ); *Поляков Т.П., Никишин Н.А.* Музей-заповедник «Исток Волги»: научная концепция и предложения по реализации. М., 1988.

<sup>1</sup> *Калугина Т.П.* Истоки экспозиции художественного музея и его культурно-коммуникативная функция // *Проблемы культурной коммуникации в музейной деятельности*. М., 1989. С. 68–83 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры); *Калугина Т.П.* Историко-типологическое исследование экспозиции художественного музея: Дис. канд. исторических наук. М., 1991.

<sup>2</sup> *Бонами З.А.* Основы музейной коммуникации // *Формы и методы научно-просветительной работы музеев*. М., 1986. С. 50–52. (Сб. науч. трудов / ЦМР); *Ванден-Бранден Ж.-П.* Мой опыт работы с посетителями // *Museum*. 1984. № 144. С. 62–63; *Гнедовский М.Б.* Современные тенденции развития музейной коммуникации в капиталистических странах: теория и практика. М., 1986 / Сер. «Музейное дело и охрана памятников» / *Обз. инф.* № 1; *его же.* Музейная коммуникация и музейный сценарий // *Музей и современность*. М., 1986. С. 127–133; *Качиа Ф.* Коммуникация и музей. Интервью с д-ром Ханстердом Келленкемпером // *Museum*. 1984. № 141. С. 14–18.

<sup>3</sup> *Генисаретский О.И.* Сценарное и художественное проектирование музейных экспозиций // *Культура и искусство в СССР: Изобразительное искусство*. М., 1984. С. 3–4 (Обзорн. информация / ГБЛ, вып. 4). *Экспозиции* //

приобщения зрителя к аксиологии собственной культуры<sup>1</sup>. Значимыми для осмысления процесса музейной коммуникации и специфики проектирования экспозиции музеефицируемого памятника представляются концепция музея как ритуала<sup>2</sup>, теоретические модели музейного проектирования<sup>3</sup>, концепция музея как аксиологического фильтра<sup>4</sup>, исследования границ и методов применения в экспозиции музея технических средств<sup>5</sup>.

В конце 1990-х — 2000-х гг. появляется ряд исследований, в том числе диссертационных, посвященных проблеме музеефикации памятников архитектуры, археологии, а также городской среды.

В 2006 г. была защищена диссертация О.П. Постернак<sup>6</sup>. Работа посвящена проблеме музейной политики Советского государства в отношении религиозного культурного наследия и опыту музеефикации религиозных комплексов в 1920-х — 1930-х гг. в Москве. В рамках данной темы рассматриваются деятельность комиссий Наркомпроса и взаимоотношения как интеллигенции и власти, так и интеллигенции и церкви в сфере

Декоративное искусство СССР, 1975, № 10. С. 40–43.; *Розенблом ЕА, Дмитриева ЕК.* Художественное проектирование музейных экспозиций. М., 1988.

<sup>1</sup> *Дукельский В.Ю.* Памятники истории и культуры в системе музейной деятельности // Памятниковедение: Теория, методология, практика. М., 1986. С. 98–107 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).

<sup>2</sup> *Гнедовский М.Б.* Музейная коммуникация и ритуал // Некоторые проблемы исследования современной культуры. М., 1987. С. 35–44 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).

<sup>3</sup> *Генисаретский О.И.* Ук. соч.; *Глазычев В.Л.* Новая грамматика экспозиции // Декоративное искусство СССР, 1975, № 10. С. 40–43.; *Розенблом ЕА, Дмитриева ЕК.* Художественное проектирование музейных экспозиций. М., 1988.

<sup>4</sup> *Potian K.* Der Ursprung des Museums. Vom Sammein. Berlin, 1988.

<sup>5</sup> *Бенеи И.* Использование в музеях аудиовизуальных средств. // *Museum.* 1982. № 3. С. 48–51; *Бычкова Л.С.* Активизация восприятия музейной экспозиции с помощью комплекса технических средств // Искусство музейной экспозиции: Современные тенденции архитектурно-художественных решений. М., 1982. С. 92–100 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры); *Гуральник Ю.У.* Практика и перспективы использования в музее аудиовизуальной техники // Искусство музейной экспозиции. М., 1982. С. 87–91. (Сб. науч. трудов / НИИ культуры); *Позднякова Р.А.* Применение звуковой и проекционной техники в музеях: Информацион. письмо / НИИ музееведения и охраны памятников. М., 1967. 16 с.

<sup>6</sup> *Постернак О.П.* Музейная политика России и судьба религиозного культурного наследия в 1920-х — 1930-х гг. (по материалам Донского и Страстного монастырей). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2006.

охраны памятников религиозного искусства. На основе архивных источников, мемуарной и исследовательской литературы автор делает вывод о том, что гражданская позиция общества помешала созданию в Москве антирелигиозных музеев. В то же время деятельность представителей Главнауки находилась под жестким идеологическим контролем. В этих условиях сотрудники Главнауки содействовали сохранению монастырских и храмовых комплексов, перемещению в художественные музеи произведений религиозного искусства, приданию статуса памятников культуры церковным сооружениям и переводу религиозного искусства в категорию культурной ценности. Автор подчеркивает, что в исследуемый период музеи оказались единственно возможной формой сохранения религиозного искусства и культуры дореволюционной России в Советском государстве.

1980-е гг. ознаменовались появлением ряда исследований по проблемам музеефикации памятников архитектуры и градостроительства и организации музеев под открытым небом, авторами которых являлись в основном архитекторы<sup>1</sup>. Такое «архитектурно-реставрационное» осмысление этой проблематики вполне закономерно для периода бурного роста и развития сети музеев-заповедников, концепции которых разрабатывались архитектурными проектными или реставрационными мастерскими. В это время само дело музеефикации было сосредоточено в руках архитекторов.

Обобщению опыта проектирования и строительства в РФ музеев под открытым небом на основе свезенных памятников посвящена работа О.Г. Севан<sup>2</sup>. Автор формулирует основные принципы построения музеев

<sup>1</sup> *Ополовников А.* Музеи деревянного зодчества. М., 1968. *Самсонова Е.Д.* Принципы организации историко-краеведческих музеев в памятниках архитектуры. Автореф. дис. ...на соиск. канд. арх. М., 1986; *Барановский Е.Ю.* Проблемы формирования заповедных зон исторической городской среды // Музееведение. На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991 (Сб. науч. тр. / НИИ культуры). С. 47–62; *Севан О.Г.* Методика сохранения и использования историко-культурного наследия в сельской среде. М., 1990; *Севан О.Г.* Из опыта проектирования и формирования музеев под открытым небом гг. Костромы, Архангельска, Вологды, Перми // Музееведение. На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991 (Сб. науч. тр. / НИИ культуры). С. 63–85. *Чайковский Е.* Музеям под открытым небом — 100 лет // Музееведение. На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991 (Сб. науч. тр. / НИИ культуры). С. 10–31 и др.

<sup>2</sup> *Севан О.Г.* Из опыта проектирования и формирования музеев под открытым небом гг. Костромы, Архангельска, Вологды, Перми // Музееведение. На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991 (Сб. науч. тр. / НИИ культуры). С. 63–85.

под открытым небом, примененные в разных областях РФ. В Костроме отбор и размещение перевезенных построек проводился исходя из «коллекционного» принципа показа наиболее высокохудожественных образцов; в «Малых Корелах» был принят «региональный» принцип создания микромоделей поселений, соответствующих историко-культурным зонам Архангельской области, с восстановлением исторического ландшафта и культурной среды; в «Хохловке» Пермской области «региональный» принцип был совмещен с «тематическим» — сектора-деревни сочетались с промышленными, сельскохозяйственными, охотничьими комплексами.

Значительный массив исследований посвящен проблемам русской усадьбы, в том числе — музеефикации усадебной культуры<sup>1</sup>.

Проблемам музеефикации культовой архитектуры посвятила ряд работ автор этих строк<sup>2</sup>.

В 1990-е — 2000-е гг. остро встала проблема охраны памятников. Активная, даже агрессивная застройка населенных пунктов, сопровождающаяся вторжением в историко-культурную среду поселений, перестройкой и сносом памятников под видом «реставрации», нарастающей подменой подлинных объектов историко-культурного наследия новоделами и стилизациями, остро поставила вопрос о законодательной базе охраны памятников, о границах реставрационного вмешательства в ткань памятника и методах и критериях реставрации. Эта ситуация потребовала

<sup>1</sup> Знаменитые музеи-усадьбы России / Сост. И.С. Ненарокова. М., 2010; *Веденин Ю.А.* Русские дворянские усадьбы и их роль в возрождении культурного ландшафта России // *Русская усадьба*. Вып. 1 (17). С. 29–36. *Каждан Т.П.* Культурная жизнь усадьбы во второй половине XIX века // *Взаимосвязь искусств в художественном развитии России второй половины XIX века*. М., 1982; *Каждан Т.П.* Русская усадьба // *Русская художественная культура второй половины XIX века*. М., 1991; *Кириченко Е.И.* Историзм мышления и тип музейного здания в русской архитектуре середины и второй половины XIX века // *Взаимосвязь искусств в художественном развитии России второй половины XIX века*. М., 1982 и др.

<sup>2</sup> *Каулен М.Е.* Экспозиционный показ интерьеров памятников культовой архитектуры. Автореф. дис. ...к. и. н. М., 1997. Роль музеев-храмов и музеев-монастырей в сохранении христианского историко-культурного наследия Севера (1918–1927 гг.) // *Христианство и Север. По материалам VI Каргопольской научной конференции*. М., 2002. С. 115–132; *Храм как объект музейного показа. Опыт и перспективы* // *Памятники в изменяющемся мире*. М., 1993. С. 77–83 (Материалы международной научно-практической конференции); *Музеи-храмы и музеи-монастыри в первое десятилетие Советской власти*. (Монография). М.: Луч, 2000; *Музеи-храмы и музеи-монастыри России*. Каталог-справочник. М.: РИПОЛ-классик, 2005. 768 и др.

«вспоминания», анализа и доведения до широкой общественности знаний о взглядах на проблемы реставрации и реконструкции, существовавших в прошлом и существующих на сегодняшний день. Появляется целый ряд сборников законодательных актов и научных статей, монографий, учебных программ. Кроме того, охрана памятников проходит становление в качестве учебной дисциплины, которую преподают на ставших многочисленными кафедрах музейного дела. Наконец, в 2005 г. история и современное состояние охраны памятников были обобщены и оформлены М.А. Поляковой в виде учебного пособия<sup>1</sup>. Охрана памятников предстает в этом учебном пособии, которое по широте охвата материала может считаться также монографией, как специфическая междисциплинарная область знания в контексте культурной политики Российского государства. М.А. Полякова анализирует процесс формирования представлений о памятниках и научной базы их охраны. Книга содержит также обширный биографический материал, посвященный музейным работникам, коллекционерам, реставраторам и архитекторам, внесшим заметный вклад в дело охраны памятников в России. Эта часть пособия представляется весьма актуальной в контексте современного стремления преодолеть «обезличенность» музейного дела. Широкое освещение получила в пособии роль научной общественности в сохранении историко-культурного наследия России. В рамках поставленной задачи автор касается проблем музеефикации, которая рассматривается как важное направление охраны памятников.

В ряде работ рассматриваются проблемы музеефикации определенных типов памятников.

Проблемы музеефикации памятников археологии рассматривались в трудах Н.М. Булатова, Г.А. Федорова-Давыдова, Д.Б. Шелова<sup>2</sup>, авторами была проанализирована зарубежная и российская практика, разработана типология методов музеефикации археологических памятников и организации археологических музеев. Музеефикации памятников археологии

<sup>1</sup> Полякова М.А. Охрана культурного наследия России: учеб. пособие для вузов. М., 2005.

<sup>2</sup> Федоров-Давыдов Г.А., Булатов Н.М. Археологические музеи-заповедники // Методические основы охраны и использования памятников археологии. М., 198; Шелов Д.Б. Экспозиция памятников археологии в условиях городской застройки // Методические основы приспособления памятников культуры. М., 1973. Шелов Д.Б. Опыт организации археологического заповедника «Танаис» // Вопросы охраны, классификации и использования археологических памятников. М., 1974 и др.

посвящено также диссертационное исследование А. Медведя<sup>1</sup>. Медведь предложил хронологию истории музеефикации памятников археологии, типологию археологических объектов музеефикации, остановился на основных методах музеефикации археологического наследия.

Рассмотрению проблем недавно появившихся в российском музейном деле объектов музеефикации — памятных мест и мемориальных объектов, связанных с памятью жертв политических репрессий, — посвящены публикации О.Е. Черкаевой.<sup>2</sup>

Особое развитие получает в 1990-е гг. историческая регионалистика. История музейного дела отдельных регионов становится объектом исследовательских интересов на местах и в центре. Наиболее значимой с этой точки зрения следует признать монографию и докторскую диссертацию Э.А. Шулеповой<sup>3</sup>, показавшей методические основы подхода к исследованию памятниковой среды региона в ее исторической ретроспективе. На примере отдельно взятого региона автор продемонстрировала роль музеефикации, понятой в самом широком смысле этого слова, как действенного механизма трансляции социокультурного опыта местного сообщества.

Появляется целый ряд работ по истории музейного дела, авторами которых выступают местные исследователи. Многие регионы обретают своих историков музейного дела, и глубокие исследования исторического развития музейной деятельности регионов становятся основой, позволяющей создать цельную картину развития музейного мира России в ее исторической ретроспективе. Музеефикация недвижимых, нематериальных и средовых объектов не становилась специальной темой этих исследований, однако фактический материал по истории музеефикации, как правило, недвижимых памятников региона входил составной частью в эти работы.

История музеев Костромского края нашла отражение в работах Л.И. Сизинцевой<sup>4</sup>. Автор ставила целью не только описание генезиса и

<sup>1</sup> Медведь А.Н. Музеефикация средневековых памятников археологии в России. Автореферат дис. ... к. и. н. М., 1999.

<sup>2</sup> Черкаева О.Е. Памятники жертвам политических репрессий в России // Исторические экспозиции региональных музеев в постсоциалистический период / Отв. ред. И.В. Чувилова. СПб., 2009. С. 283–290.

<sup>3</sup> Шулепова Э.А. Региональное наследие. Опыт изучения и музеефикации памятников Дона. М., 1998.

<sup>4</sup> Сизинцева Л.И. Жизнь и судьба Костромского музея // Памятники Отечества. М., 1991. С. 48–58; Музейная деятельность в Костромском крае. Становление и развитие. XIX — первая треть XX века. Автореф. дис. ...канд. культурологии. М., 1998.

развития музейного дела в Костромском крае «от обозначения протомузейных форм в отношении к предметному миру — до создания развитой музейной сети и ее последующего уничтожения»<sup>1</sup>, но выработку основ анализа музейной деятельности и их апробацию на конкретно-историческом материале. Обращаясь к основным положениям теории деятельности, автор переключает внимание с функционирования музея как учреждения (институциональный подход) на деятельность человека как субъекта музейной деятельности. Среди выявленных С.И. Сизинцевой фактов истории музейного дела следует выделить анализ возникновения в XVII–XVIII вв. традиции показа при царских посещениях Костромского Ипатьевского монастыря келий Келарского корпуса, связанных, по легенде, с пребыванием в монастыре М.Ф. Романова, постепенно приведшей к музеефикации этого памятника.

На основе многочисленных и разнообразных документальных источников, результатов социологических исследований, анализа деятельности многочисленных музейных учреждений Сибири написаны исследования О.Н. Труевцевой<sup>2</sup>. О.Н. Труевцева уделяет особое внимание муниципальным музеям и предлагает основанную на историческом опыте и структурно-функциональном анализе модель оптимального функционирования муниципального музея. В ряду эмпирических описаний сибирских музеев находится место музеям, созданным на основе музеефикации. Историю сибирских музеев более раннего времени рассматривает в своем исследовании О.Н. Шелегина<sup>3</sup>; в ее труде, опирающемся на предложенный ею адаптационный подход, рассматривается в ряду других история ряда сибирских музеев под открытым небом.

Диссертационное исследование и ряд публикаций И.В. Котляровой посвящены процессу формирования и развития музеев во взаимосвязи с общекультурными процессами региона на материале Воронежского края<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> *Сизинцева С.И.* Музейная деятельность в Костромском крае. Становление и развитие. XIX — первая треть XX века. Автореф. дис. ... кандидата культурологии. М., 1998. С. 4.

<sup>2</sup> *Труевцева О.Н.* Общественные и муниципальные музеи Сибири: Исторический опыт и современность. Барнаул, 1998; История сибирского музея: методология, историография, источники: Учебное пособие. Барнаул, 1999; Музеи Сибири во второй половине XX века. Томск, 2000 и др.

<sup>3</sup> *Шелегина О.Н.* Музеи Сибири. Очерки создания, развития, адаптации. Новосибирск, 2010.

<sup>4</sup> *Котлярова И.В.* Музейные концепции и проекты в Воронежской губернии XIX — начале XX в. // Поздний палеолит Десны и среднего Дона:

В 2005 г. появляется исследование С.Ф. Махрачева по истории музеев Тамбовской области<sup>1</sup>.

Проблемам функционирования музея в культурно-исторической среде провинциального города, его роли в трансляции социокультурного опыта, становлении самосознания горожан посвящены специальные главы в коллективных монографических исследованиях «Российская провинция: среда, культура, социум», осуществленных Лабораторией историко-культурной среды российских городов Российского института культурологии<sup>2</sup>.

Среди исследований последних лет на постсоветском пространстве выделяется небольшая монография Д. Кепина<sup>3</sup>. На страницах работы автор доказывает высказанный в самом начале тезис: «Наилучший путь сохранения недвижимых объектов первобытной культуры, их экспонирования и музеефикации — демонстрация открытых во время проведения археологических раскопок памятников как музейных экспонатов на месте их существования (in situ)»<sup>4</sup>. Анализ зарождения и развития музееведческого знания на Украине представляется самостоятельным, новым и представляющим значительный интерес за пределами Украины: следует признать, что Д. Кепин знакомит широкую научную общественность с практически не известной ей музееведческой школой. Формы и методы музеефикации, выработанные в процессе осознания необходимости сохранения и

хронология, культурогенез, антропология: Всероссийская конференция 8–11 августа 2005 г. Воронеж, 2005. С. 58–64; Проблемы музеефикации археологических памятников Костенковско-Борщевского верхнепалеолитического района // Куликово поле: исторический ландшафт. Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 томах. Т. 1. Тула, 2003. С. 251–255; Формирование и развитие музеев Воронежского края в региональном культурном контексте (вторая половина XIX — первая треть XX века). Автореф. дис. ... на соискание ученой степени канд. ист. наук. М., 2006.

<sup>1</sup> *Махрачев С.Ф.* История музейного дела в Тамбовской области. Тамбов, 2005.

<sup>2</sup> Российская провинция: среда, культура, социум. Очерки истории города Дмитрова. Конец XVIII–XX век / Российский институт культурологии; отв. ред. Э.А. Шулепова. М., 2006; Российская провинция: среда, культура, социум. Очерки истории города Сергиева Посада. Конец XVIII–XX век / Российский институт культурологии; отв. ред. Э.А. Шулепова. М., 2011.

<sup>3</sup> *Кепин Д.* Музеефикация объектов археологического наследия в Европе: На примере памятников первобытной культуры. Київ, 2005.

<sup>4</sup> Там же. С. 3.



актуализации памятников первобытной культуры в разных странах Европы, — главное содержание монографии; анализ этих форм и методов является серьезной заслугой Д. Кепина. Особое внимание уделяет автор сохранению и демонстрации археологических памятников *in situ* в условиях археодромов и археологических парков. Нельзя не согласиться с автором, что особо перспективны экспозиции первобытной археологии, созданные на основе экоэтноархеологического подхода. Дискуссионным представляется вопрос о правомерности широкого включения макетов и реконструкций в археологические экспозиции под открытым небом, отстаиваемой автором.

Музеефикация археологических памятников Башкортостана нашла отражение в монографии и докторской диссертации И. Минеевой<sup>1</sup>. Автор анализирует методы сохранения и включения в современную культуру археологического наследия, уделяя особое внимание созданию археологических заповедников как оптимальному способу решения этой актуальной проблемы.

Экомuzeология в нашей стране разрабатывалась в 1990-е гг. главным образом сибирскими исследователями, в первую очередь В.М. Кимеевым<sup>2</sup>. Теоретик и практик экомuzeологии, Кимеев рассматривает экомuzeи в первую очередь как лабораторию совершенствования методов регуляции отношений человека и его природного окружения и саморегуляции отношений внутри социума на основе исторического опыта.

Проблемы музеефикации литературно-мемориальных усадебных комплексов стали темой исследований Н.А. Никитиной<sup>3</sup>. Эта проблема рас-

<sup>1</sup> *Минеева И.* Археологические исследования в музеях Башкортостана: опыт истории и проблемы современности. Уфа: Гилем, 2004.

<sup>2</sup> *Кимеев В.М., Афанасьев А.Г.* Экомuzeология. Национальные экомuzeи Кузбасса. Учебное пособие. Кемерово, 1996

<sup>3</sup> *Никитина Н.А.* Музеефикация литературно-мемориальных усадебных комплексов. Автореф. дис. ... канд. культурологии. Санкт-Петербург, 2005. 20 с.; *Никитина Н.А.* Ясная Поляна. Путешествие с Львом Толстым. Тула, 2004. 3-е изд. Издательский дом «Ясная Поляна». 207 с.; *Никитина Н.А.* Ясная Поляна. Тула. 1989. 157 с.; *Никитина Н.А.* Лев Толстой в контексте мемориального пространства // Яснополянский сборник. Тула, 2002. С. 295–304; *Никитина Н.А.* Особенности экспонирования яснополянского ландшафта // Теория и практика музейного дела в России на рубеже XX–XXI веков. Труды ГИМ. Вып. 127. М., 2001. С. 201–209; *Никитина Н.А.* Пейзажи, ставшие объектом культуры // Мир музея. 2000. № 6. С. 14–17; *Никитина Н.А.* К вопросу о создании свода мемориальных объектов Ясной Поляны // Яснополянский сборник. Тула, 1992. С. 358–363; *Никитина Н.А.* К истории Яснополянского музея // Яснополянский сборник. Тула, 1992. С. 206–209.

считается автором преимущественно на материале Музея-заповедника Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», работе в котором она отдала много лет.

Отечественное музееведение обратилось к проблемам нематериального наследия на рубеже 1980–1990-х гг., и значительная роль в их разработке принадлежала исследователям НИИ культуры (с 1992 г. — Российский институт культурологии). С начала 1990-х гг. российские исследователи отмечали игнорирование этих сюжетов как упущение теоретического музееведения; отдельные сюжеты, связанные с нематериальным наследием, становятся объектами внимания специалистов, работающих над теоретическим осмыслением феномена ландшафта и разработкой теории и методики сохранения и использования историко-культурных и природных территорий. Эти исследования сосредоточены в Российском институте культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева. Разработанная в стенах этого института теория уникальных историко-культурных территорий включает сохранение существующих традиций и форм деятельности, а также населения как носителя этих традиций<sup>1</sup>. Проблемы нематериального наследия рассматривались начиная с конца 1990-х гг. автором этих строк<sup>2</sup>. Первым российским научным форумом, в центре внимания которого стояли проблемы нематериального наследия, стала проведенная в Туле в 2004 г. кафедрой музейного дела Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма, Военно-историческим музеем-заповедником «Куликово поле» при участии других музеев Тульской области Всероссийская научно-практическая конференция «Музей и нематериальное культурное наследие»<sup>3</sup>. В 2011 г. появилась диссертация Г.К. Белугиной «Актуализация нематериального культурного наследия в музейно-выставочной и туристско-рек-

<sup>1</sup> Культурный ландшафт как объект наследия. М., 2005

<sup>2</sup> Каулен М.Е. Музеефикация как метод сохранения и актуализации традиционной культуры // Исторический город и сохранение традиционной культуры. Москва — Каргополь, 1999. С. 151–156; Роль музея в сохранении и актуализации нематериальных форм наследия // Культура памяти. Сборник научных статей. М., 2003. С. 123–140; Вторая жизнь традиции // Музей и нематериальное культурное наследие. Сб. трудов творческой лаборатории «Музейная педагогика» кафедры музейного дела. Вып. 6. М., 2005. С. 13–24; Проблемы актуализации нематериального наследия: формы и методы // Культурное многообразие: от прошлого к будущему. Второй Российский культурологический конгресс с международным участием. Тезисы докладов. СПб., 2008. С. 191–192; Музей и наследие // «Музей», № 5, 2009. С. 10–19

<sup>3</sup> Музей и нематериальное культурное наследие. М., 2005.

реационной деятельности (на примере Ивановской области)»<sup>1</sup>. Исследование сконцентрировано на культурологическом осмыслении проблем актуализации нематериального культурного наследия в региональном аспекте, в основном на материале музейной театрализации, праздников и фестивалей, то есть форм, полученных методом моделирования и конструирования; автор трактует понятие «нематериальное наследие» очень расширенно.

Обобщение опыта музеефикации археологических и этнографических памятников содержится в трудах одного из основателей первого в России историко-культурного заповедника, созданного по типу исторического парка — «Томской писаницы» в Кемеровской обл., — А.И. Мартынова<sup>2</sup>. В трудах А.И. Мартынова теоретически обосновывается необходимость ландшафтного подхода к использованию, в т. ч. музеефикации археологических памятников, что явилось важным шагом в осмыслении задач комплексной музеефикации. Опираясь на богатый практический опыт, автор разрабатывает методику музеефикации памятников археологии и этнографии, уделяя основное внимание музейному использованию как оптимальному пути сохранения редких и уникальных объектов — памятников наскального искусства. А.И. Мартынову принадлежит

<sup>1</sup> *Белугина Г.К.* Актуализация нематериального культурного наследия в музейно-выставочной и туристско-рекреационной деятельности (на примере Ивановской области): Автореф. дис. ... канд. культурологии. Ярославль, 2011.

<sup>2</sup> *Мартынов А.И.* Музей-заповедник «Томская писаница» // Проблемы этнографического музееведения: Всесоюзная научная конференция. Тезисы докладов. Омск, 1987. С. 126–129; Современные задачи музейного строительства в Сибири // Проблемы изучения Сибири в научно-исследовательской работе музеев: Тезисы докл. науч.-практ. конф. Красноярск, 1989. С. 4–6; О формировании современного подхода к охране и использованию памятников археологии в Древнем Алтае // Охрана и использование археологических памятников Алтая: Тезисы докл. к конференции. Барнаул, 1990. С. 15–49; О необходимости музеефикации уникальных исторических ландшафтов в Горном Алтае // Тезисы докл. II международной конференции по сохранению и развитию уникальных исторических территорий. М., 1992. С. 86–89; О необходимости музеефикации уникальных историко-ландшафтных археологических зон на территории Горного Алтая // Проблемы сохранения, использования и изучения памятников археологии: Материалы конф. Горно-Алтайск, 1992. С. 4–5; Ландшафтный подход к археологическому наследию Горного Алтая // Проблемы охраны, изучения и использования культурного наследия Алтая: Тезисы науч.-практ. конф. Барнаул, 1995. С. 5–7 и др.

также честь разработки уникального метода создания контактных копий произведений наскального искусства, которые, будучи точными воспроизведениями объектов, музеефикация которых по причине их местонахождения невозможна, а угроза сохранности в условиях воздействия экологических факторов и вандализма велика, оцениваются музеоведами в качестве «вторичного оригинала».

Проблемы комплексного развития музеев-заповедников, государственного регулирования образования и деятельности музейных учреждений, созданных на основе музеефикации, приобретают в начале нового столетия все большую актуальность.

Важное значение для разработки теоретических основ музеефикации имеют исследования, проводящиеся специалистами в области охраны, реставрации и консервации памятников. В рамках информационно-аксиологического подхода к культурным ландшафтам как объектам наследия, разработанного Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, были разработаны терминология и типология ландшафтов, принципы идентификации и исследования ландшафтов различного типа, принципы сохранения и использования средовых объектов наследия, основы управления культурными ландшафтами<sup>1</sup>.

Проблемы мемориализации и формирования и динамики современной сети мемориальных музеев ставятся в публикациях И.В. Чувиловой<sup>2</sup>. Автор показывает новые тенденции в развитии идеи мемориализации и деятельности мемориальных музеев России, ставит проблему двойственности в природе мемориального музея, представляющего собою одновременно памятник и социокультурное учреждение, нацеленного как на сохранение мемориального наследия в его первоизданной неприкосновенности, так и на интерпретацию этого наследия в соответствии с вызовами времени, провозглашающего неповторимость и невоспроизводимость мемориального предмета — и наполняющего экспозиции но-

<sup>1</sup> Культурный ландшафт как объект наследия. Под ред. Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой. М.-СПб., 2004; Экологические проблемы музеев-заповедников. Сб. науч. тр. / Институт Наследия. М., 2008 и др.

<sup>2</sup> Чувилова И.В. Культура памяти в музейном мемориальном пространстве России // Новации в музейном мире России в первое десятилетие XXI века. Новосибирск, 2011. С. 59–93; Чувилова И.В. Проблемы музеефикации: сохранение и интерпретация памятных мест в России // Исторические экспозиции региональных музеев в постсоциалистический период / Отв. ред. И.В. Чувилова. СПб., 2009. С. 291–296.

воделами и типологическими вещами. И.В. Чувилова подчеркивает важную роль мемориальных музеев в поддержании культурной региональной идентичности, социальную значимость деятельности мемориальных музеев, отстаивающих права музея оставаться институтом социальной памяти. По мысли исследователя, в центре современных тем музеефикации — личность, миропорядок, природа.

В первое десятилетие нового века появился ряд крупных публикаций энциклопедического и справочного характера, в которых сделано обобщение значительного объема накопленных к этому моменту музееведческих знаний. Разбросанная по их страницам информация по отдельным проблемам музеефикации, по истории превращения в музеи архитектурных, археологических, промышленных памятников, по музеям РФ, созданным на базе музеефикации, дала возможность обобщения материала на новом уровне и дальнейших исследований<sup>1</sup>.

По сравнению с другими направлениями музейной деятельности музеефикация занимает особое положение. Практика музеефикации складывалась в музеях позже остальных направлений. Если все остальные направления музейной деятельности представляют собою определенные *этапы* работы с наследием (его выявление в среде бытования, перенос в музейную среду, хранение, исследование, презентация и интерпретация через экспонирование, процесс общения с наследием музейной аудитории), то музеефикация представляет собой направление, выделяемое по принципу характера объектов наследия. В то же время процесс музеефикации включает в себя целый ряд этапов, среди которых выявление в среде бытования, создание вокруг объекта и/или в нем музейной среды, обеспечение сохранности и поддержания физического состояния, исследование, презентация и интерпретация путем создания экспозиций (при этом экспозиции могут выступать в качестве дополнения к показу интерьера или экспонирования под открытым небом самих объектов), организация процесса коммуникации с музейной аудиторией. Очевидно, что эти этапы музеефикации по сути совпадают с этапами работы музея с движимым наследием.

Итак, сегодня следует признать, что музеефикация является столь же важным направлением музейной деятельности, как и фондовая, экспози-

<sup>1</sup> Музеи-заповедники России. Каталог. М., 1999; Российская музейная энциклопедия. т. 1–2. М., 2001; 2-е изд. М., 2005; *Каулен М.Е.* Музеи-храмы и музеи-монастыри России. Каталог-справочник. М., 2005; Знаменитые музеи-усадьбы России / Сост. И.С. Ненарокова. М., 2010 и др.

ционная, культурно-образовательная деятельность. Музей — очень действенное средство освоения среды обитания человеческого сообщества, фактор стабилизации ее качеств, во всем мире он признан как инструмент решения многих важных социальных проблем. Сегодня развитие музеев на местах, в небольших социумах способствовало бы решению ряда проблем социальной адаптации, консолидации общества, снятия напряжений. Для этого необходимы усилия уже существующих музеев, энтузиастов, управленцев, ученых. Один из необходимых шагов — теоретическое осмысление проблемы музеефикации в рамках музееведения.

Наряду с проблематикой музеефикации недвижимого наследия сегодня необходимо разработать теоретические основы и методики музеефикации нематериального наследия и среды.

### ***Терминологические проблемы музеефикации***

Язык музееведения до сих пор находится в стадии становления. С одной стороны, это связано с молодостью музееведения как научной и учебной дисциплины, и усилия музееведов должны быть направлены на преодоление отставания терминологического аппарата науки от потребностей музейной теории и практики. С другой стороны, любой, в том числе научный язык — живое, развивающееся явление. Развитие музейного мира влечет за собой появление новых и изменение смысла старых музееведческих понятий, что требует постоянной работы по отслеживанию и фиксации этих изменений.

Официально в международном масштабе вопрос о разработке терминологического аппарата музееведения был поставлен в 1965 г. на Генеральной конференции Международного совета музеев (ИКОМ) в Нью-Йорке, а в 1977 г. на Генеральной конференции ИКОМ в Москве была создана рабочая группа, усилия которой были направлены на формирование музееведческого международного словаря. Активное обращение к проблемам терминологии в 1970-х — первой половине 1980-х гг., нашедшее выражение в издании национальных музееведческих словарей, в т. ч. в России<sup>1</sup>, и 20-язычного международного глоссариума<sup>2</sup>, сменилось определенным равнодушием к этой деятельности в конце 1980-х — 1990-е гг.

<sup>1</sup> Краткий словарь музейных терминов // Музеи и памятники культуры в идейно-воспитательной работе на современном этапе. М., 1983. С. 103–153 (Сб. науч. тр. / НИИ культуры. Вып. 126). Музейные термины // Музейные термины. Терминологические проблемы музееведения. М., 1986. С. 38–135 (Сб. науч. тр. / ЦМР СССР).

<sup>2</sup> Dictionarium museologicum, Budapest, 1981, 2-е изд. 1986.

Бурное развитие музейного мира в последние десятилетия XX в., появление множества новых явлений, форм, фактов требовало музееведческой рефлексии, и язык науки, основные понятия которого были закреплены на предшествующем этапе развития музееведения, заметно отставал от музейной практики. В нашей стране основным источником знаний по музейной терминологии являлся музееведческий словарь, который вышел в 1986 г.; в нем отсутствуют такие понятия, вошедшие сегодня в повседневную музейную практику, как «экомузей», «нематериальное историко-культурное наследие», «живая экспозиция» и многие другие. Отсутствие четкого унифицированного толкования многих явлений вело к недопониманию, затрудняло координацию деятельности, тормозило развитие теории. Включение в 1990-е гг. ряда новых музейных терминов в Российскую музейную энциклопедию<sup>1</sup> не могло решить всех терминологических проблем. В начале XXI в. целым рядом музееведческих центров — Международным советом музеев (ИКОМ), сектором музейной энциклопедии Российского института культурологии, Лабораторией музееведения Музея современной истории России, Берлинским институтом музееведения и др. — была проведена работа по приведению понятийно-терминологического аппарата музееведения в соответствие с современным состоянием музейной практики. Ее результатом стало появление в 2010–2012 гг. целого ряда публикаций музееведческих словарей<sup>2</sup>. Особое место проблемам терминологического аппарата музеефикации уделено в «Словаре актуальных музейных терминов», подготовленном в стенах Российского института культурологии.

Наиболее существенный блок новых понятий формируется в последние десятилетия XX в. вокруг понятия «наследие». Спектр объектов наследия, включенных в сферу музейной деятельности, в этот период значительно расширился, и новые пласты наследия, функционирующие сегодня в музейном мире, не всегда имеют устоявшуюся терминологию. С терминологическими проблемами наследия в музее неразрывно связаны проблемы классификации этих объектов.

Понятие «музейный объект» занимает ключевое положение в современном понятийно-терминологическом аппарате музееведения. Сегодня оно не столько вытесняет термин «музейный предмет», сколько испол-

<sup>1</sup> Российская музейная энциклопедия. Т. 1–2. М., 2001; 2-е изд. 2005.

<sup>2</sup> Словарь актуальных музейных терминов // «Музей» 2009, № 5; Словарь музейных терминов: Сб. науч. тр. М., ЦДМСИР, 2010; Ключевые понятия музееологии. ИКОМ России, 2012 и др.

зуются одновременно с ним как более общее, подразумевающее не только предметные результаты человеческой деятельности или движимые памятники естественной истории, включенные в музейное собрание, но и ландшафты, фрагменты среды, живые организмы, объекты нематериального культурного наследия. Как правило, именно по отношению к ним в музейной практике и применяют термин «музейный объект», подчеркивая отличие от традиционных для музейной деятельности движимых материальных памятников истории, культуры, природы. Многообразные типы музейных объектов, оказавшиеся в конце XX в. в центре внимания музейного мира, требуют музееведческой рефлексии.

Важной тенденцией развития современного музейного мира является неуклонно возрастающий «удельный вес» музеев, созданных на основе музеефицированных памятников, которые становятся все более многочисленными и посещаемыми среди общего числа музеев. Такие музеи исследователи предложили называть «ансамблевыми», в отличие от традиционных «коллекционных музеев», создаваемых и функционирующих на базе комплектования движимых музейных предметов; эта классификация «по типу собираемых и предъявляемых обществу памятников» была впервые предложена в 1987 г. Д.А. Равикович<sup>1</sup>. Однако музейная жизнь быстро меняется, и вскоре классификация, основанная на подразделении на музеи «коллекционного типа» и «ансамблевого типа», оказалась недостаточной. Появились термины «средовой музей», «музей традиции», относящиеся к музеям, занимающимся музеефикацией историко-культурной и природной среды, нематериальных объектов наследия. Все более острыми и актуальными становятся проблемы грамотного использования передаваемых музею ценных в историческом и художественном отношении зданий, территорий, ландшафтов: проблемы их отбора, сохранения в музейных условиях, методов интерпретации, совмещения с музейными функциями и т. п.

Понятие «музеефикация» употреблял в своих работах еще Ф.И. Шмит, но чаще в 1920-е гг. использовались другие определения, например «приведение в музейное состояние». Утвердился термин в советском музееведении после Великой Отечественной войны в период широкомасштабных работ по реставрации историко-культурного наследия и организации музеев-заповедников. Активную разработку этого понятия в СССР можно объяснить специфическими условиями, в которых происхо-

<sup>1</sup> Равикович Д.А. Социальные функции и типология музеев // Музееведение. Вопросы теории и методики. М., 1987 (Сб науч. трудов / НИИ культуры).



дило у нас превращение памятников в музеи: ни в одной другой стране не стояла задача преобразования в музеи столь большого числа памятников заброшенных, руинированных, используемых под склады, мастерские и т. п. Кроме того, за рубежом, как правило, грань между памятником, используемым по изначальному назначению, и музеем-памятником — более тонкая, значительное число памятников истории и культуры совмещают первоначальные функции с музейным использованием (замки, особняки, мемориальные здания, сохранившие старинную обстановку, владельцы которых практикуют их показ посетителям в определенное время; храмы, монастыри, ратуши, залы парламентов и т. п., в перерывах между выполнением основной функции выполняющие роль музеев). В России такая «частичная» (т. е. не требующая полного изъятия памятника из среды бытования) музеефикация в настоящее время также применяется все чаще, особенно по отношению к культовым памятникам, находящимся в «совместном использовании» у музея и религиозной общины.

Как уже отмечалось, можно встретить в литературе как более широкое, так и более узкое толкование термина «музеефикация». В широком смысле «музеефикация» означает музейное использование любого объекта, движимого или недвижимого, который изымается из среды бытования и помещается в особую, искусственную культурно-историческую среду, создаваемую музеем. В музейной теории и практике термин «музеефикация» чаще используют в более узком смысле применительно к *недвижимым* памятникам, превращаемым в музейные объекты непосредственно *на месте бытования*; в этом случае «музейная среда» создается в них и вокруг них, а сам памятник становится главным экспонатом возникающего музея.

Одна из терминологических проблем, связанных с музеефикацией, — какой памятник следует называть «движимым»? Граница между «движимыми» и «недвижимыми» объектами все более размывается. Архитектурные памятники перемещаются с места на место, в музеях под открытым небом из них формируют коллекции, строят систематические или тематические экспозиции. Можно ли транспортное средство назвать «недвижимым»? А ведь крейсер «Аврора» или пароход «Святитель Николай» в Красноярске считаются объектами музеефикации. Исторический поезд и трамвай, продолжающие выполнять свои функции в условиях музея (когда само выполнение функции — элемент демонстрации и интерпретации), — безусловно, музеефицированные памятники. В связи с современным расширением понятия «памятник» и вхождением все новых и новых «нетрадиционных» объектов действительности в круг музейных

интересов чрезвычайно увеличился круг объектов музеефикации. Кроме недвижимых памятников, объектами музеефикации могут быть памятные места, не имеющие статуса памятника, культурные и природные объекты, нематериальные объекты наследия.

Сегодня все чаще используется также словосочетание «живой музей»; это явление пока что не имеет строгой научной дефиниции. Впервые в 1917 г. примерная дефиниция термина «живой музей» была предложена американским музеологом Джоном Коттоном Данном, основателем музея в Ньюарке, в книге «The new museum». Он определил живой, или полезный, музей как музей, оказывающий благотворное воздействие на связанные с ним общины, организовывая досуг и обучение местного населения на основе изучения его актуальных нужд и потребностей<sup>1</sup>. Представляется, что термин «полезный музей» в этом случае более адекватно отражает суть описываемого явления, «живой» в этом случае скорее является образным выражением, метафорой.

Через два года термин «живой музей» независимо от Данна был употреблен П.А. Флоренским в статье «Троице-Сергиева лавра и Россия». Предлагая сохранить лавру с ее уникальной культурой и бытом в неприкосновенности и организовать на базе хранимых лаврой традиций русской архитектуры, живописи, прикладного искусства, пения и т. п. соответствующие мастерские, эти традиции продолжающие и развивающие, отец Павел Флоренский заключал: «Мне представляется Лавра в будущем русскими Афинами, живым музеем России, в котором кипит изучение и творчество...»

«Лавра, в порядке культурном и художественном рассматриваемая, должна, как единое целое, быть сплошным “музеем”... Как памятник и центр высокой культуры, Лавра бесконечно нужна России, и притом в ее целостности, с ее бытом, с ее своеобразною, отошедшею уже давно в область далекого прошлого жизнью. Весь своеобразный уклад этой исчезнувшей жизни, этого острова XIV–XVII вв. должен быть государственно оберегаем»<sup>2</sup>.

С конца 1990-х гг. термин «живой музей» стал активно использовать в своих научных публикациях Т.П. Поляков. Музеи города Калининграда было предложено организовать как «систему «живых музеев», объединяющих предметно-художественную среду и реальные социально-бытовые объекты — магазины, рестораны, кафе, гостиницы... Таким образом,

<sup>1</sup> Сотникова С.И. Музеология. М., 2004. С. 114.

<sup>2</sup> Флоренский П.А. Троице-Сергиева лавра и Россия // Троице-Сергиева лавра, Сергиев Посад, 1919.

живой музей — это синтез духовного и плотского, храма и форума. Автор дает следующее определение «живого музея»: «Экспозиция, строящаяся на базе музейной коллекции, обладающая всеми качествами произведений искусства... и способная стать зоной открытого общения посетителей на разных уровнях и в разных формах»<sup>1</sup>.

Одновременно в связи с распространением музеев, функционирующих на базе ландшафтов, среды, работающих с живыми организмами — растениями, животными, людьми, — понятие «живой музей» стало стихийно применяться к ним. Утвердилось в нашем музейном мире понятие «живой экспозиции», связанное с экспозиционным показом нематериальных объектов культуры. Именно такая экспозиция создана специалистами музея-заповедника «Кижы» в Петрозаводске.

С моей точки зрения, базовая характеристика для определения живого музея — хранящееся в нем наследие и основной способ его сохранения и актуализации, то есть то значение, которое вкладывал в это понятие Флоренский. Живыми музеями следует называть музеи и учреждения музейного типа, занимающиеся хранением средовых и нематериальных объектов наследия в естественной для них природной и историко-культурной среде и обеспечивающие их постоянную актуализацию, воспроизведение и развитие.

При традиционной музеефикации механизм саморазвития музейных объектов целенаправленно выключается. Дальнейшие изменения вносятся в объект исключительно с целью оптимизации возможностей его длительного хранения и музейного использования. При музеефикации в рамках живого музея *сохраняется и поддерживается возможность саморазвития музейного объекта* — будь то функционирующий архитектурный памятник, ландшафт, традиция и т. п.

### ***Типология объектов музеефикации и созданных на их основе музеев***

Итак, в результате музеефикации возникают разные виды **ансамблевых и средовых музеев**. Их можно разделить на четыре основные группы: **музеи-памятники, музеи под открытым небом, экомuzeи, учреждения музейного типа**.

<sup>1</sup> Поляков Т.П. Музей будущего: Проблема выбора модели // Теория и практика музейного дела в России на рубеже XX и XXI веков. М., 2001. С. 84–85.



Петропавловская крепость в Санкт-Петербурге



Дворец в Гатчине

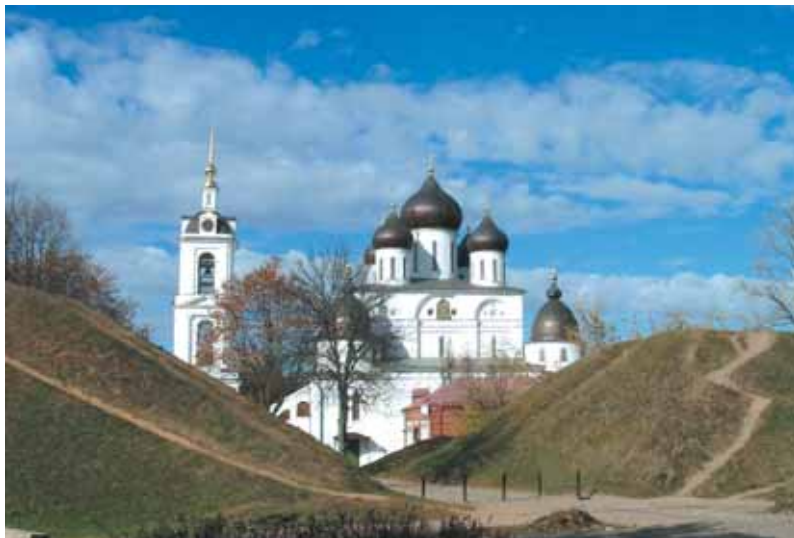
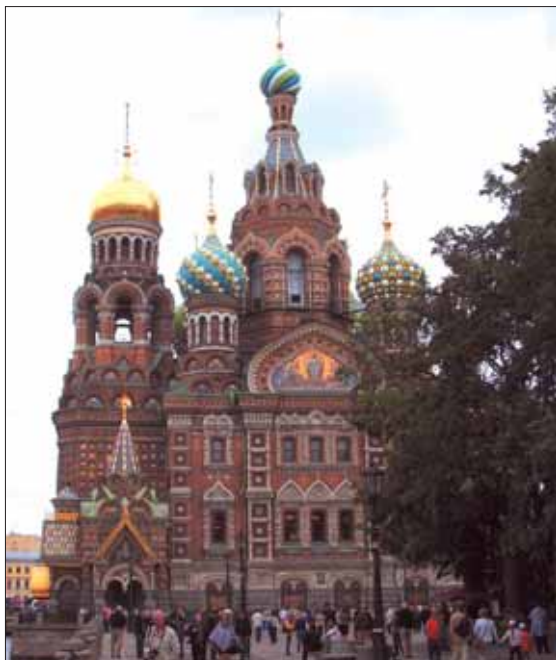


Ферапонтов монастырь. Музей фресок Дионисия.  
*Фото В. Торгаева*



Собор Саввино-Сторо-  
жевского монастыря.  
*Фото Е. Млюковой*

Собор  
Спаса на Крови  
в Санкт-  
Петербурге



Успенский собор в г. Дмитрове Московской обл.  
*Фото И. Чувиловой*



Музей-усадьба «Архангельское». Дворец



Крейсер «Аврора»



Спасо-Андроников монастырь.  
Музей древнерусского искусства им. Андрея Рублева



Мемориальный историко-литературный  
и природно-ландшафтный музей-заповедник А.С. Пушкина  
«Михайловское». Дом Ганнибалов в Петровском. *Фото Л. Чехович*



**Новгородский объединенный историко-архитектурный  
и художественный музей-заповедник**



Стена Новгородского кремля



Экспонирование  
раскрытых фрагментов фресок



Софийский собор

## Псковский объединенный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник



Псковский кремль



Археологическая  
экспозиция  
Довмونتова  
города



Фрагмент  
экспозиции



Изборский историко-архитектурный  
и природный музей-заповедник. Изборская крепость

**Историко-архитектурный и художественный  
музей-заповедник «Александрова слобода»**



Покровская церковь



Фрагмент экспозиции



«Витославлицы», музей-заповедник деревянного зодчества  
в г. Новгород



Интерьер крестьянского дома в музее «Витославлицы»

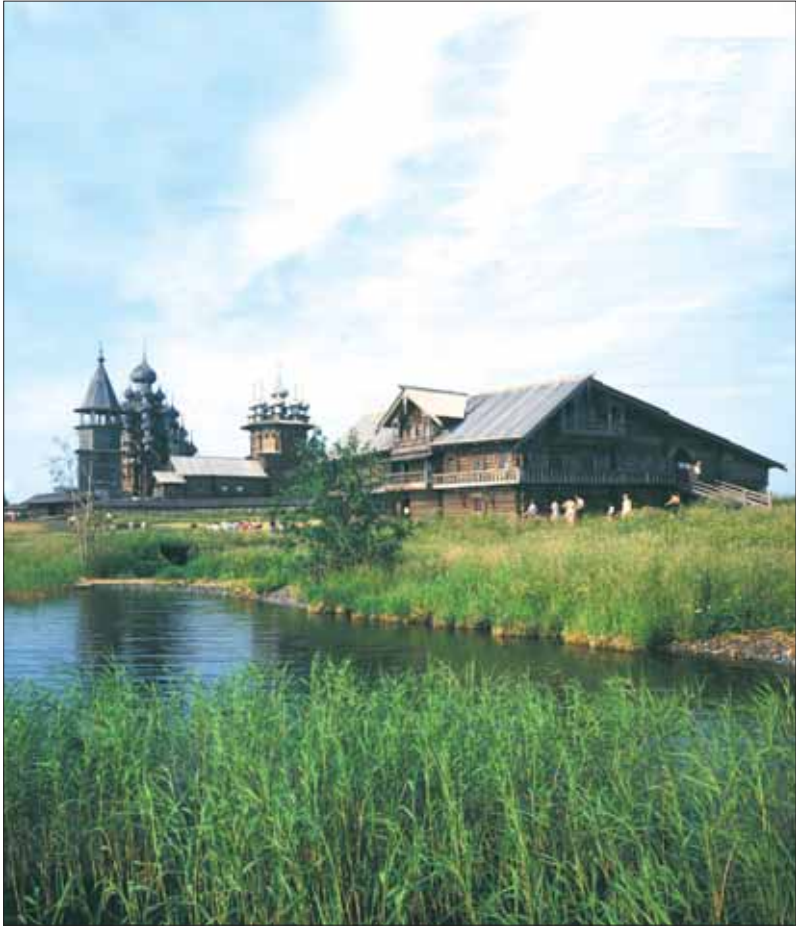
**«Малые Корелы», Архангельский музей  
деревянного зодчества и народного искусства**



Интерьер мельницы



Крестьянские дома



«Кижы», историко-архитектурный  
и этнографический музей-заповедник.  
*Фото предоставлено РИК*



Музей-усадьба «Архангельское». Идет реставрация



Археологический музей-заповедник «Танаис»





Музей-заповедник М.Ю. Лермонтова в г. Пятигорск.  
*Фото И. Чувиловой*



Исторический заповедник «Горки Ленинские». Усадебный дом.  
*Фото И. Чувиловой*



## Библиография

### Неопубликованные источники

ГА РФ, ф. 2306. Коллегия по делам музеев НКП РСФСР, оп. 64, д. 424; оп. 69, д. 471, 484, 486, 1014; оп. 70, д. 1037, 1039, 1041, 2040.

ГА РФ, ф. 2307. Главнаука НКП РСФСР, оп. 1, д. 21; оп. 3, д. 3, 20 б, 22, 23, 37, 39, 76, 83, 87, 91, 112, 124, 130, 136, 160, 164, 165, 166, 172, 190, 253, 254, 255, 265, 306, 309, 310, 322; 354; оп. 6, д. 2, 3, 10, 11, 23, 25, 26, 23, 25, 26, 31, 34, 41, 49, 54, 57, 61, 71, 80, 90, 91, 95, 98, 109 а, 109 б, 120, 122, 123, 127, 159, 161, 164, 166, 167, 168, 169, 172, 174, 182, 197, 232, 233, 235, 271, 273, 328; оп. 7, д. 24; оп. 8, ед. хр. 23, 56, 88, 92, 190, 211, 214, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 230, 231, 252; оп.9, д. 54, 55, 62, 63, 66, 70, 73-76, 80-82, 84-86, 91, 103, 116, 124, 128, 132, 137, 146, 148; оп. 10, д. 6, 147; оп. 12, д. 1978; оп. 14, д. 61; оп. 17, д. 46, 51, 56, 57, 64, 79.

ГА РФ, ф. 259, оп. 37, д. 215, 287

Отдел письменных источников ГИМ (ОПИ ГИМ), ф. 54. Коллекция материалов по музейному строительству НКП РСФСР, д. 315, 316, 320, 321, 322, 334, 339, 358, 360, 363, 375, 391, 392, 394, 411, 459, 495-498, 512, 513, 560, 612, 613, 614, 615, 617, 618, 619, 621, 622, 623, 625-629, 637, 643-647, 676, 680, 684, 687-690, 692, 697, 701, 739, 740, 744, 749, 750, 771, 775, 798, 821, 823, 826, 829, 830, 831, 833-836, 838, 839, 842-844, 849, 857, 858, 861-863, 886-889, 912, 925, 961, 962, 968, 973, 1094-1096, 1105, 1122, 1126, 1127, 1132, 1133, 1138, 1141, 1143, 1152, 1154, 1156, 1166, 1169, 1175, 1183, 1186, 1188, 1191, 1193, 1201, 1204-1212, 1215-1217.

ОПИ ГИМ, ф. 521. Оптина пустынь. д. 4, 5, 11, 12, 13, 15, 16, 19, 23, 24, 31, 35, 49, 52, 53, 56, 60, 61, 85, 89, 90.

ЦММ ф. Р-1 Центральные Государственные реставрационные мастерские, оп. 1, д. 66, 461

Научный архив РИК, оп. 1, д. 4, оп. 6, д. 62, 27/1, 27/3

Научный архив НИИАМЗ, д. 270, 272, 273, 484, 575, 927, 971, 1013, 1087, 1291, 2361, 2130; Ярош Л.И. Музейное строительство в Новгородском крае за годы Советской власти: рукопись, б/н, б/г.

Научный архив Ярославского историко-архитектурного музея-заповедника.

1. ТЭП выставки «Эпиграфические памятники Спасского монастыря XVI-XVII вв.» 1979, б. н;
2. ТЭП выставки в алтарной части церкви Печерской Богоматери:

- «Надгробия Спасского монастыря», б/н; 3. ТЭП выставки в церкви Печерской Богоматери: «Колокола». 1978, б/н; 4. ТЭП выставки в церкви Рождества Богородицы «Русский художественный металл». 1989, б/н.
- Научный архив Владимиро-Суздальского историко-архитектурного и художественного музея-заповедника. 1. Договор о совместном использовании Успенского собора в г. Владимире музеем-заповедником и церковной общиной, б/н; 2. Сценарий аудиовизуального показа Дмитровского собора в г. Владимире, б/н.
- Научный архив Государственного художественного, историко-архитектурного и природно-ландшафтного музея-заповедника «Коломенское», д. 9/22, 53/68, 123/375, 156/124, 169/96, 171/133–135, 181/97.
- Научный архив музея-памятника «Исаакиевский собор», 1. ТЭП музея-памятника «Сампсониевский собор», б/н; ТЭП музея-памятника «Храм Спаса на Крови», б/н.
- Архив МНИИП. 1. Определение расчетных показателей основных групп помещений музеев, размещенных в исторической застройке. Научно-исследовательский отчет МНИИП, М., 1984. б/н; 2. Разработка предложений по комплексному использованию б. Высоко-Петровского монастыря для театрализованных представлений и музейной экспозиции. Научно-исследовательский отчет МНИИП, М., 1979, б/н.
- Архив ВНИИ научной эстетики. 1. Пояснительная записка к художественно-конструкторским предложениям по реализации принципов аудиовизуального показа экспозиции музея «Церковь Ризположения» Московского Кремля; Заключительный отчет. ВНИИ научной эстетики. М., 1979. б/н.
- Архив Института Гипротейтр. 1. Проблема приспособления памятников архитектуры под музеи (на примере г. Москвы). М., 1981. 110 с. (Научно-исследовательский отчет Института Гипротейтр), б/н.
- Архив НИИСФ. 1. Разработка экспозиционного освещения музея «Коломенское». Отчет о научно-исследовательской работе НИИ строительной физики. — М., 1988, б/н.
- Текущий архив МК РСФСР. 1. Список музеев системы МК РСФСР на 1.01.1956; 2. Список музеев системы МК РСФСР на 1.01.1965; 3. Список музеев системы МК РФ на 1.06.1996 г.
- ГНИМА им. А.В. Щусева. Фототека. Колл. 1, 4, 5,

## **Опубликованные источники**

### ***Законодательные акты***

- Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1.
- Директивные и инструктивные материалы для музеев. М., 1943. Вып. IV.

- Закон РСФСР об охране и использовании памятников истории и культуры. М., 1979.
- Законопроект об охране старины // Старые годы. 1912. № 3.
- О свободе вероисповеданий: Закон РСФСР от 25 декабря 1990.
- Объяснительная записка к правительственному законопроекту «Об охране древностей». СПб., 1912.
- О свободе совести, церковных и религиозных обществах: Декрет от 20.01.1918.
- Основы законодательства Российской Федерации о культуре: Закон РФ № 3612-1 от 9 октября 1992.
- Временный порядок передачи религиозным объединениям относящегося к федеральной собственности имущества религиозного назначения: Приложение 2 к Постановлению Правительства РФ от 6 мая 1994 № 466.
- О порядке передачи религиозным объединениям относящегося к федеральной собственности имущества религиозного назначения: Постановление Правительства РФ от 14.03.1995 № 248.
- О свободе совести и религиозных объединениях: Федеральный закон. Принят Гос. думой 19 сентября 1997.
- Охрана и использование памятников культуры: Сборник нормативных актов и положений / Под ред. Н.Г. Самариной. М., 2004.
- Охрана памятников истории и культуры: Сб. документов / Ред. кол. Бескровный Л.Г. и др. М., 1973 (Сб. документов).
- Охрана памятников истории и культуры в России XVIII — начала XX в: Сб. документов. М., 1978.
- Постановление коллегии Наркомпроса об антирелигиозном музейном строительстве // Советский музей. 1931. № 6. С. 126–127.
- Проект закона об охране древних памятников в России. М., 1911.
- Российская культура в законодательных и нормативных актах. Музейное дело и охрана памятников. 1991–1996. М., 1998.
- Сборник действующих правовых актов и наиболее значимых работ по проблемам сохранения культурных ценностей (по состоянию на 1 августа 1999 г.) / Под ред. К.К. Горяинова. М., 2000.
- Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства. М., 1923. 711 с.
- Хартия по охране и использованию археологического наследия // Сов. археология. 1993, 3. С. 295.

### ***Материалы официального делопроизводства***

- Временные методические рекомендации по использованию и приспособлению памятников культуры СССР. М., 1975.

- Инструкция по учету, хранению и передаче религиозного имущества, имеющего историческое, художественное или археологическое значение. М., 1920.
- Декларация о сохранении подводного культурного наследия России. М., 2 ноября 2011 // *Пределъная глубина* № 5, 2011. С. 26–27.
- Культурная политика России. История и современность. Национальный доклад. б. г. С. 134–139.
- Культурная политика в Российской Федерации. Доклад европейской группы экспертов, подготовленный Жаком Ренаром. Страсбург, 1996. С. 104–109.
- Соглашение МК РФ и Московской Патриархии РПЦ о сотрудничестве в целях возрождения духовной культуры России // Основные служебные материалы по отраслям культуры и искусства за 1995 год: Памятники. М., 1995. / ГИВЦ МК РФ.

### ***Музеография, путеводители, справочники***

- Аделунг Ф.* Корсунские врата, находящиеся в Новгородском Софийском соборе. М., 1823.
- Антипин Г.* Домик Петра I // «Советский музей», 1937, № 8.
- Арзуманова О.И.* Абрамцево. История музея в документах и фактах. 1917-е — 1930-е гг. М., 1990.
- Архитектурные памятники Великого Новгорода. Выпуски: «Никольский собор на Ярославовом дворище», «Церковь Андрея Стратилата», «Церковь Симеона Богоприимца в Зверином монастыре», «Церковь Спаса Преображения на Ильине улице», «Церковь Параскевы Пятницы на Торгу», «Собор Рождества Богородицы Антониева монастыря», «Памятник Ярославова дворища». Новгород, 2011.
- Бастарева Л.И., Сергеева В.И.* Петропавловская крепость. Л., 1965.
- Бозырев В.С.* Музей-заповедник А.С. Пушкина. Л., 1979.
- Боровой В.Ю.* Остров Мудьюгский. Архангельск, 1977.
- Будылин И.Т.* Золотая точка России, 3-е изд. Пушкинские горы, 2000.
- Булгаков В.Ф.* История дома Л. Толстого в Москве // *Летописи Государственного литературного музея*, кн. 12, т. 2. М., 1948.
- Бутиков Г.П., Хвостова Г.А.* Исаакиевский собор. Л.: Лениздат, 1979.
- Васильев М.Е.* Пушкинские горы. Святогорский монастырь. Л., 1974.
- Васильев-Ушкуйник Ф.* Пушкинские уголки Псковской губернии. М., 1924.
- Виноградов С.* Обновление Владимирского Успенского собора. Владимир, 1884.
- Врангель Н.Н.* Старые усадьбы. Очерки русского искусства и быта. СПб., 1910.
- Врочинская К.А.* Музеи и выставки Москвы и Подмосковья. М., 1947.
- Врочинская К.* Там, где был в ссылке В.И. Ленин // *Советский музей*, № 2 1939. С. 44–45.

- Гейченко С.С.* У Лукоморья, 5-е изд. Л., 1986.
- Гордин А.М.* Пушкинский заповедник. Л.-М., 1963.
- Город Владимир на Клязьме. Краткий исторический очерк. Владимир, 1861.
- Государственный историко-мемориальный заповедник «Родина В.И. Ленина». Ульяновск, 2004.
- Государственный художественно-исторический краевой музей в г. Воскресенске Московской губернии. Путеводитель по музею. Изд. музея, 1925.
- Государственный историко-художественный и бытовой музей в г. Сергиеве. Загорск, 1927.
- Грузинский А.Е.* Ясная Поляна. М., 1928.
- Губернский музей. Буклет. Тобольск: ТТИАМЗ, 2009.
- Демиденко Ю.Б.* Музеи Санкт-Петербурга. Справочник. СПб., 1994.
- Дмитриев И.Д.* Псковский Иоанно-Предтеченский женский монастырь. Псков, 1913.
- Домик Петра I на Петроградской стороне. Л., 1941.
- Дорогутин Н.А.* Справочник по музеям Московской области. М., 1934.
- Дорохина А.Н.* Албазинская станица. Благовещенск, 2000.
- Дубровский В.В.* Музеї на Україні. Харків: Державне вид-во України, 1929.
- Дунаевский А.* Резэкспозиция Смоленского антирелигиозного музея // Советский музей. В. 1, 1940.
- Жиromский Б.Б.* Домик Петра I в музее-заповеднике «Коломенское». М., 1969.
- Издание естественно-исторического музея графини Е.П. Шереметевой в с. Михайловском Москов. Губ. [М], 1902–1911. Вып. 1–9.
- Историко-культурные музеи Москвы: Исторические и бытовые, меморативные, музеи-храмы и монастыри. Путеводитель. (Под общ. ред. В.В. Згура.) М., 1926.
- Каплан М.Б.* Ленин в музеях революции // Советский музей, № 1, 1934.
- Квятковская Н.К.* Остафьево. М., 1990.
- «Кижі», историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник. Каталог. Петрозаводск, 1973.
- Кижі. Путеводитель по музею-заповеднику, Петрозаводск, 2001.
- Колянкович Н.Н.* Музеи Центрально-Черноземной области // Краеведческая работа: Сообщения Союза обществ и организаций по изучению производительных сил Центрально-Черноземной области. Воронеж, 1925. Вып. 2. С. 167–172.
- Краеведные учреждения СССР. Справочник. Л., 1925.
- Краткое описание толстовского музея в Москве. М., 1914.
- Крототкина Е.С.* Новодевичий монастырь, музей. М., 1928.
- Кузавкова М.В., Устьянцев С.В., Хлопотов С.И.* Нижнетагильский музей-завод. Екатеринбург, 1993.

- Ласковский В.П.* Путеводитель по Новгороду. Новгород, 1910.
- Лебедев Н.К.* Музей Кропоткина. Л.-М., 1928.
- Левенфиш Е.Г.* «Пенаты», музей-усадьба И.Е. Репина. Л., 1982.
- Лукомский Г.К.* Вологда в ее старине. Вологда, 1887.
- Лукомский Г.К.* О некоторых памятниках старинной архитектуры Переславля-Залесского. СПб., 1914.
- Малева Л.П.* Нижнетагильский музей-заповедник горнозаводского дела Среднего Урала. Екатеринбург, 1993.
- Мальшева В.П.* Кончанское-Суворовское. Музей-заповедник А.В. Суворова. Л., 1967.
- Марти Ю.Ю.* Путеводитель по Керченским древностям. Керчь, 1926.
- Медведева А.* Дом-музей Ленина в Ульяновске // Советский музей, № 4, 1938. С. 35. Московский государственный объединенный музей-заповедник. М., 2007.
- Музеи города Ленинграда. Л., 1927.
- Музеи-заповедники России. Каталог. М., 1999.
- Музеи Москвы и Московской области. М., 1930.
- Музеи и памятники Ленинграда. Краткий справочник. Л., 1936.
- Музеи и достопримечательности Москвы. Путеводитель (Общ. ред. В.В. Згура). М., 1926.
- Музей горнозаводского дела. Екатеринбург, 1995.
- Музей города Ленинграда. Отдел «Музей старого Петербурга». Л., 1928.
- Музей древнерусского искусства имени Андрея Рублева. Сост. А.А. Салтыков. Л., 1989.
- Музеи Пермской области. Информационный справочник. Вып. 1. Пермь, 2000.
- Некрасов А.И.* Древние подмосковные. Александрова слобода, Коломенское, Измайлово. М., 1923.
- Новгород. План города-музея с указателем. Новгород, 1932.
- Новгородский историко-архитектурный музей-заповедник. Л., 1936.
- Новгородский историко-архитектурный музей-заповедник. Новгород, 1962.
- Новгородский музей древнего и нового русского искусства. Новгород, 1927.
- Новодевичий монастырь-музей. М.: Советская Россия, 1988.
- Ополовников А.В.* Кижы, 2-е изд. М., 1976.
- «Пермь-36». Мемориальный музей истории политических репрессий. Стратегия развития и отчет о деятельности в 2002. М., 2003.
- Пузин Н.П.* Дом-музей Л.Н. Толстого в Ясной Поляне. Ясная Поляна, 1998.
- Покровский собор. М., 1967.
- Перцев П.П.* Усадебные экскурсии. М.-Л., 1925.
- Подмосковные музеи. М., 1925. Вып. 1–6.
- Померанцев Н.Н.* Музеи-монастыри Московской губернии. М., 1926.

- Псковъ и его окрестности. Псков, 1907.
- Романченко Н.Ф.* Краткий путеводитель по храму-музею, сооруженному Е.С.Рахлиным-Румянцевым в Новгородской губернии Валдайского уезда, близ села Рютина. СПб., 1922.
- Романовская Н.* Бытовой историко-революционный музей «Подпольная типография 1905 г.» // Музей революции СССР, № 2. М., 1929.
- Руденская М., Руденская С.* Пушкинский лицей. Л., 1980.
- Свифин А.Н.* Корбуха. Загорск. Сергиев, 1925.
- Скоробогатова Т.* Панорама «Сталинградская битва». М., 1988.
- Смирнов А.* Памятники Полтавской битвы // «Советский музей», № 6, 1939. С. 40–44.
- Соловецкий музей-заповедник сегодня. Соловки, 2002.
- Строганов С.Г.* Дмитриевский собор во Владимире (на Клязьме). М., 1849.
- Суслов В.В.* Памятники древнего русского зодчества. Вып. 1–7. СПб., 1897–1901.
- Суслов В. В.* Церковь Василия Блаженного в Москве. СПб., 1912.
- Суслов В.В.* О древних деревянных памятниках северных окраин России. Одесса, 1886.
- Толстой С.Л.* Ясная Поляна. Краткое описание. М.-Л., 1914.
- Тульский некрополь. Тула, 2008.
- Тютчев Н., Чулков Г.* Мураново // Подмосковные музеи. Путеводители. Вып. 3. М.-Л., 1925
- Успенский А.И.* Фрески церкви Спаса Нередицы. М., 1910.
- Философов В.В.* Краткая справка о Михайловском и о колонии имени А.С. Пушкина. Псков, 1909.
- Черетнина Т.Н.* Пушкинский заповедник. Л., 1927.
- Чернышевская-Быстрова Н.М.* Дом-музей Н.Г. Чернышевского в Саратове // Советский музей, № 1, 1932. С. 100–103.
- Чертюлов А.* Кругобайкальская железная дорога. Западный (заповедный) участок. Туристическая карта-схема. Иркутск: Артиздат, 2004.
- Чухман И.* Комнаты Ленина в Смольном // Советский музей, № 1, 1932. С. 24–26.
- Шамурин Ю.* Великий Новгород. М., 1914.
- Шапошников Б.В.* Бытовой музей сороковых годов. Путеводитель. 4-е изд. М., 1928.
- Шереметев С.Д.* Остафьево. СПб., 1889.
- Шереметев С.Д.* Михайловское. М., Синод. Типография, 1900.
- Штендер Г.* Памятник архитектуры Новгорода. Николо-Дворищенский собор. Новгород, 1959.
- Шуляк Л.* Памятники архитектуры Новгорода. Церковь Спаса Преображения. Новгород, 1958.



- Эдинг Б. Ростов Великий, Углич. М., 1914.
- Экомuseum-заповедник «Тюльберский городок». Буклет. Кемерово: Бейдж, б/г.
- Этнографический музей народов Забайкалья. Путеводитель по Бурятскому комплексу. Улан-Удэ, 2008.
- Этнографический музей народов Забайкалья. Русский старообрядческий (семейский) комплекс. Улан-Удэ, 2007.
- Ярославль в его прошлом и настоящем. Исторический очерк-путеводитель. Ярославль, 1913.

## **Литература**

- Абрамова З.А., Григорьева Г.В., Гришин Л.И. Музейный комплекс Юдиново // Развитие культуры в каменном веке. Краткое содержание докладов на Международной конференции, посвященной 100-летию Отдела археологии МАЭ. М., 1997. С. 74–76.
- Акинъшин А.Н. Церковь и власть в Воронеже.
- Аксенова А.И. Музейные экспозиции в зданиях — памятниках архитектуры // Музейное дело в СССР. Актуальные проблемы архитектурно-художественного проектирования экспозиций исторических и краеведческих музеев (Сб. науч. трудов / Центральный музей революции СССР). М., 1983. С. 108–111.
- Актуальные проблемы охраны памятников истории и культуры / Информцентр по проблемам культуры и искусства. М., 1976.
- Актуальные проблемы сохранения культурного и природного наследия. М., 1995.
- Айдаров С.С. Методические основы консервации архитектурно-археологических памятников в Великих Болгарах // Города Поволжья в средние века. М., 1974.
- Амбулат А.Т. Об опыте использования культовых памятников архитектуры и искусства Латвийской ССР // Методические основы приспособления и использования памятников культуры. М., 1973. С. 67–69.
- Аркаим: Исследования. Поиски. Открытия. Челябинск, 1995.
- Арсеньева Т.М., Казакова Л.М. Двадцать лет работы музея-заповедника «Танаис» // Сов. археология, 1982, № 2.
- Артемова Е.Ю. Семантические аспекты изучения памятников культуры // Памятниковедение: Теория, методика, практика (Сб. науч. тр. / НИИ культуры). М., 1986.
- Артемова Е.Ю. Психология субъективной семантики. М.: Изд-во МГУ, 1980.
- Артемова Е.Ю. Семантическая оценка привлекательности интерьеров // Дизайн знаковых систем. Эргономика, т. 27. М., 1984. С. 95–104.

- Архитектурно-художественное решение экспозиций и применение аудиовизуальных средств в музеях: Обзорная информация / Сост. А.И. Михайловская. М.: Информцентр по проблемам культуры и искусства, 1978.
- Ауров В.В.* О формах сохранения архитектурного наследия в современных городах // Материалы XXVII научной конференции МАрХИ. М., 1971.
- Ауров В.В.* Эстетические и этические аспекты использования и приспособления памятников архитектуры в современном зодчестве // Материалы XXXII научной конференции МАрХИ. М., 1976.
- Ауров В.В.* Зарубежный опыт современного использования памятников архитектуры культового назначения (Деп. в ЦНТИ Госстроя СССР, 1977).
- Ауров В.В.* Проблемы использования памятников архитектуры в качестве современных общественных зданий культурно-просветительного назначения. — Автореф. дис. ... канд. архитектуры. М., 1977.
- Бадер О.Н.* Музеефикация археологических памятников. Сов. археология. 1978, № 3.
- Байкова О.Г.* Сибирские музеи в последней трети XIX — начале XX в.: причины их возникновения // Сибирь на рубеже XIX–XX веков. — Новосибирск, 1997. С. 44–46.
- Белозерова И.В.* Из истории учета культурных ценностей в первые годы Советской власти (по материалам письменных источников ГИМ) // Вопросы охраны и использования памятников истории и культуры. М., 1990. С. 55–73.
- Бенеи И.* Использование в музеях аудиовизуальных средств // Museum. 1982, № 3. С. 48–51.
- Бенеи И.* Методы экспонирования // Museum. 1983, № 138. С. 30–34.
- Белецкий В.Д.* Некоторые вопросы музеефикации раскопанных памятников в Пскове // Тезисы Черниговской областной конференции. Чернигов, 1987.
- Белугина Г.К.* Актуализация нематериального культурного наследия в музейно-выставочной и туристско-рекреационной деятельности (на примере Ивановской области). Автореф. дис. ... канд. культурологии. Ярославль, 2011.
- Беркут В.П., Молчанов А.А., Федорова Л.А.* Реставрация памятников архитектуры и некоторые вопросы их приспособления для современного использования // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1970. С. 182–190 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры; т. 78).
- Бочаров Ю., Щенков А.* Региональные проблемы использования памятников архитектуры в СССР // История и теория реставрации памятников архитектуры. М., 1986 (Сб. науч. трудов / ЦНИ и ПИ по градостроительству).
- Бродская А.А.* История создания музея «Коломенское» // Коломенское: Материалы и исследования. Вып. 1. М., 1991. С. 5–17.

- Бутиков ГП.* Музей Исаакиевский собор. Л.: Лениздат, 1991.
- Букин ВР.* Восхождение к прекрасному. Л.: Лениздат, 1979.
- Букин ВР и Ерунов БА.* На грани веры и неверия. Л.: Лениздат, 1974.
- Бураков ЮН.* Под сенью монастырей московских. М., 1991.
- Бычков ЮА.* В государственном масштабе. М., 1980.
- Бычков ЮА.* Достояние народа: О сбережении памятников истории и культуры в Советской России 1917–1987. М., 1988.
- Бычков ЮА.* Житие Петра Барановского. М., 1992.
- Бычкова ЛС.* Активизация восприятия музейной экспозиции с помощью комплекса технических средств // Искусство музейной экспозиции: Современные тенденции архитектурно-художественных решений. М., 1982. С. 92–100 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Бычкова ЛС.* Техника и современное музейное дело // Музееведение: Искусство музейной экспозиции и техническое оснащение музеев. М., 1985. С. 9–26 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Веденин ЮА.* Русские дворянские усадьбы и их роль в возрождении культурного ландшафта России // Русская усадьба. Вып. 1 (17). С. 29–36.
- Вернадский ГВ.* Русская история. М.: Аграф, 1997.
- Вздорнов Г.* Летописец Ферапонтова Иван Иванович Бриллиантов // Памятники Отечества: Северная Фиваида, 1993, № 3–4. С. 131–136.
- Виноградов ПВ.* Становление и развитие музейного дела в Якутии (середина 80-х гг. XIX в. — 1980 г.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Якутск, 1996.
- Воронин НН.* Очерки по истории русского зодчества XI–XVII вв. М.-Л., 1934.
- Воронин НН.* Памятники Владимиро-Суздальского зодчества XI–XIII вв. М.-Л., 1945.
- Воронин НН.* Архитектурный памятник как исторический источник // Советская археология. Т. 19, 1954.
- Воскресенская ЛП.* Организация открытого показа археологических памятников в РСФСР. М., 1969.
- Восстановление памятников архитектуры: Проблемы реставрации / Под ред. Д.С. Лихачева. М.: Искусство, 1981.
- Высокомирный ЕД.* Ясная Поляна в годы революции. М.-Л., 1928.
- Вязкова ОЕ.* Вопросы музеефикации археологических памятников в условиях естественного ландшафта // Материалы научной конференции «Сурож, Сугдея, Солдайя в истории и культуре Руси — Украины» (16–22 сентября 2002 г.). Киев; Судак: Академперіодика, 2002.
- Габидулина СЭ, Гурская НГ, Каулен МЕ.* Особенности восприятия древнерусской архитектуры // Проблемы истории архитектуры: Тезисы докладов Всесоюзной научной конференции, ч. 1. М., 1990. С. 108–111.

- Галай Ю.Г.* Нижегородские краеведы и охрана памятников искусства и старины // Верхнее Поволжье: Памятники истории, архитектуры, градостроительства. Горький, 1990. С. 86–96.
- Галай Ю.Г.* Губернские и областные органы охраны памятников в РСФСР // Памятники истории и культуры Верхнего Поволжья: Тезисы докладов второй региональной научной конференции. Н. Новгород, 1991. С. 269–278.
- Галай Ю.Г.* Правовая охрана культовых памятников в первые годы советской власти // Памятники истории и культуры Верхнего Поволжья: Тезисы докладов региональной научной конференции. Горький, 1990. С. 36–44.
- Галай Ю.Г.* Хранить истории следы. Горький, 1989.
- Гарданов В.К., Кононов Ю.Ф.* Музейное строительство в РСФСР (1917–1920) // Вопросы истории. 1955, № 47. С. 117–123.
- Гаранина Е.Г.* Специфика современной интерпретации музея-памятника // Музееведение. Проблемы культурной коммуникации в музейной деятельности. М., 1988 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Гарданов В.К.* Музейное строительство и охрана памятников в первые годы Советской власти (1917–1920) // История музейного дела в СССР. Вып. 1. М., 1957. С. 9–22.
- Генисаретский О.И.* Сценарное и художественное проектирование музейных экспозиций // Культура и искусство в СССР: Изобразительное искусство. М., 1984. С. 3–4 (Обзорн. Информация / ГБЛ, вып. 4).
- Герасимов Ю.Н. и Рабинович В.И.* Зодчество и православие. М., 1986.
- Глаголев А.И.* О ценности памятника культуры в ее экономическом выражении // Памятниковедение: Теория, методика, практика. М., 1986. С. 76–97 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Гнедовский Б.В., Добровольская Э.Д.* Музеи под открытым небом в СССР: развитие принципов формирования структуры / Сер.: Музейное дело и охрана памятников. Обзор. информ. ГБЛ. 1987. Вып. 2.
- Гнедовский М.Б.* Музейная коммуникация и ритуал // Некоторые проблемы исследования современной культуры. М., 1987. С. 35–44 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Гордеев С.* Православие и атеизм во Владимирском крае // Советский музей, 1987, № 1. С. 15–21.
- Гордон В.М.* Организация экспозиции памятников культуры // Памятниковедение: Теория, методика, практика. М., 1986. С. 50–61 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Грабарь И.Э.* На страже памятников искусства // О русской архитектуре. Исследования. Охрана памятников. М., 1969. С. 353–355.
- Греков Н.И.* Сохранение и современное использование архитектурно-археологических памятников (на примере античных и раннесредневековых памятников): Автореф. дис. ... канд. арх-ры: 18.00.01 / МархИ. М., 1985.

- Грицкевич В.П.* История музейного дела до конца XVIII века. Ч. 1–2. СПб., 2001
- Гудченко З.С.* Архитектурно-планировочные проблемы создания музеев на открытом воздухе в Украинской ССР: Автореф. дис. ... канд. арх.: 18.840 / Харьковский инженерно-строительный институт. Харьков, 1971.
- Гудченко З.С.* Музеї народної архітектури України. К.: Будівельник, 1981.
- Гудченко З.С.* Создание музеев на открытом воздухе в УССР // Архитектурное творчество СССР: Проблемы, суждения, информация. М.: Стройиздат, 1979. Вып. 6. С. 25–29.
- Гуральник Ю.У.* Практика и перспективы использования в музее аудиовизуальной техники // Искусство музейной экспозиции. М., 1982. С. 87–91 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Гусалова М.З.* Из истории церковно-археологических музеев (к проблеме развития отношений музеев с церковью) // На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991. С. 212–229 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Давиденко Д.Г.* Погубленный музей // Московский журнал, № 11, 1997. С. 39–43.
- Давыдова А.С.* Вопросы сохранения и использования интерьеров памятников древнерусской архитектуры в музейных целях // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1979. С. 31–36 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Дворянская и купеческая усадьба России XVI–XX вв. / Под редакцией д. и. н. Ивановой Л.И. М.
- Демина Л.И.* Журнал «Советский музей» как источник по истории музейного строительства // Музееведение. Из истории охраны и использования культурного наследия РСФСР (Сб. науч. тр. / НИИ культуры). М., 1987. С. 174–191.
- Добровольская Э.Д.* Музеефикация памятников архитектуры: теория и практика (80-е годы). М., 1989. 45 с: Сер. Музейное дело и охрана памятников. (ГБЛ, Обз. инф. / ГБЛ. Вып. 1.)
- Дубовенко Б.* Действующий храм-памятник: реалии, проблемы, мечты // Архитектура и строительство Москвы, 1988, № 11.
- Дубровський В.* Исторично-культурні заповідники та пам'тки України. Харків: Державне вид-во України, 1930.
- Дукельский В.Ю.* Памятники истории и культуры в системе музейной деятельности // Памятниковедение: Теория, методология, практика. М., 1986 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Евлентьев К.Г.* Об учреждении археологического музеума в Болгаре. Б.м., 1869.
- Зайцева Г.А.* Анализ программ комплексного развития музеев-заповедников для выявления и характеристики их специфических функций // Научные реконструкции в современной экспозиционной и образовательной деятельности музеев / Труды ГИМ. М., 2006. Вып. 160.

- Жуков Ю.Н.* Псков и охрана памятников архитектуры. 1918–1948 // Земля Псковская древняя и современная. Псков, 1990.
- Жуков Ю.Н.* Сохраненные революцией. Охрана памятников истории и культуры в Москве в 1917–1920 гг. М., 1989.
- Жуков Ю.Н.* Становление и деятельность советских органов охраны памятников истории и культуры. 1917–1920. М., 1989.
- Заремба С.* Українське пам'яткознавство: історія, теорія, сучасність. К.: Логос, 1998.
- Забицкая О.Л.* Основные направления деятельности ЦГРМ в области охраны и реставрации архитектурных памятников // История и теория реставрации памятников архитектуры. М., 1986. С. 56–64.
- Заварова Е.В.* Основные принципы и методика проектирования приспособления памятников архитектуры для современных целей (на примере ансамбля XVII–XVIII веков Троице-Ильинского монастыря в г. Чернигове) / Автореф. дис. ... канд. архитектуры. Киев, 1974.
- Завьялова Н.И.* Методологические основы организации зон охраны исторических усадебных комплексов (на примере Московской области) Авт. дис. ... на соиск. уч. ст. канд. архитектуры. М., 2002.
- Зайденинур Э.Е.* «Ясная Поляна» в годы Советской власти // Ясная Поляна. Статьи и документы. М., 1942. С. 109–126.
- Закс А.Б.* Источники по истории музейного дела в СССР // Очерки по истории музейного дела в СССР. Вып. 6. М., 1968. С. 5–53.
- Знаменитые музеи-усадьбы России / Сост. И.С. Ненарокова. М., 2010.
- Зыбковец В.Ф.* Национализация монастырских имуществ в Советской России (1917–1921 гг.). М., 1975.
- Иванов В.* Духовные основы церковного искусства // ЖМП, 1983, 4. С. 67–77.
- Иванов А.И.* Музейное дело во Владимирской губернии за время революции // Материалы по изучению Владимирской губернии. Владимир, 1926.
- Иванов М.В.* Историко-этнографический музей в усадьбе Талашкино // Русская усадьба; Сборник ОИРУ. Вып. 9(25). М.: Жираф, 2003.
- Игнаткин И.А.* Охрана памятников истории и культуры. Киев, 1990.
- Из истории охраны памятников культуры (1918–1920 гг.) // Советские архивы. 1987, № 6. С. 52–55.
- Иконников А.В.* Памятники архитектуры, их сохранение и использование // Теория и практика реставрационных работ. М., 1973. С. 24–26.
- Иконников А.В.* Памятники архитектуры в структуре городов СССР. М., 1980.
- Ионова О.В.* Из истории строительства краеведческих музеев РСФСР // Труды НИИ музееведения. Вып. 5. М., 1961. С. 80–175.

- Ионова О.В.* Музейное строительство в годы довоенных пятилеток (1928–1941) // Очерки истории музейного дела в СССР. М., 1963. С. 84–115.
- Историко-культурное наследие: Памятники археологии Центральной России: охранное изучение и музеефикация. Рязань, 1994.
- История и теория реставрации памятников архитектуры / Под ред. А.С. Щенкова. Центр. НИИПИ по градостроительству. М., 1986.
- Каган М.С.* Философская теория ценности. СПб.: Петрополис, 1996.
- Кандидов Б.* Монастыри-музеи и антирелигиозная пропаганда. М.: Издательское акционерное общество «Безбожник», 1929.
- Калугина Т.П.* Истоки экспозиции художественного музея и его культурно-коммуникативная функция // Проблемы культурной коммуникации в музейной деятельности. М., 1989. С. 68–83 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Калугина Т.П.* Историко-типологическое исследование экспозиции художественного музея: Автореф. дис. ... канд. исторических наук. М., 1991.
- Каждайлис А.* Преображение крепости Копгалис // Советский музей. 1984, № 4. С. 38–45.
- Каргер М.К.* Об организации города-музея в Новгороде. Сообщения ГАИМК, 1931.
- Карнишина Л.М.* Ботанический сад Е.П.Шереметевой в селе Михайловском. Остафьевский сборник. Вып. 9. Остафьево, 2002.
- Картов С.В.* Памятник архитектуры как объект музеефикации // Актуальные вопросы советского музееведения. М., 1987. С. 40–49 (Сб. науч. трудов / ЦМР СССР).
- Каспаринская С.А.* Мемориальные музеи исторического профиля // Историко-революционные и литературные мемориальные музеи. М., 1973. Труды НИИ культуры 12. С. 3–87.
- Каулен М.Е.* Проблемы современного экспозиционного показа культовых интерьеров и перспективы использования аудиовизуальных средств // Вопросы охраны и использования памятников истории и культуры. М., 1992. С. 117–132 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Каулен М.Е.* Музей XXI века. Уживется ли в нем светское и церковное? // Передовой опыт, поиски, решения. М.: ГИВЦ МК России. 1992. С. 3–18
- Каулен М.Е.* Храм как объект музейного показа: опыт и перспективы // Памятники в изменяющемся мире: Материалы международной научно-практической конференции. М., 1993. С. 77–83.
- Каулен М.Е.* Церковь Вознесения в Коломенском: взгляд сквозь века // Коломенское. Материалы и исследования. Вып. 4. М., 1993. С. 4–16.
- Каулен М.Е.* Концепция музея в философии Н.Ф. Федорова // Культура в современном мире: опыт, проблемы, решения. М., 1990. С. 82–87 (Информационный сборник / ГБЛ, вып. 6).

- Каулен М.Е., Гурская Н.Г., Габидулина С.Э.* Семантическая оценка интерьеров древнерусских храмов // Мышление и субъективный мир. Ярославль, 1991. С. 41–53 (Сб. науч. трудов / Ярославский государственный университет).
- Каулен М.Е.* Музеи-храмы и музеи-монастыри в первое десятилетие Советской власти. (Монография). М.: Луч, 2000.
- Каулен М.Е.* Музеи-храмы и музеи-монастыри России. Каталог-справочник. М.: РИПОЛ-Классик, 2005.
- Каулен М.Е.* Музеефикация историко-культурных и природных объектов. (Учебное пособие). Издание Государственного образовательного учреждения Региональный инновационный центр (г. Омск). Омск, 2003.
- Каулен М.Е.* Музеефикация историко-культурных и природных объектов // Музейное дело России. Коллективная монография. Отв. редактор М.Е. Каулен. М., 2003; М. 2005; М., 2009 (переиздания). С. 363–426; Музееведение как научная дисциплина. Там же, с. 211–252.
- Каулен М.Е.* Роль музеев-храмов и музеев-монастырей в сохранении христианского историко-культурного наследия Севера (1918–1927 гг.) // Христианство и Север. По материалам VI Каргопольской научной конференции. М., 2002. С. 115–132.
- Каулен М.Е.* Роль музея в сохранении и актуализации нематериальных форм наследия // Культура памяти: Сб. научных статей. МК РФ, Российский институт культурологии. Науч. ред. Э.А. Шулепова. М.: Древлехранилище, 2003.
- Каулен М.Е.* Музеефикация объектов наследия: от предмета до традиции // Культура российской провинции: век XX — XXI веку. Калуга, 2000. С. 199–209 (Материалы Всероссийской научно-практической конференции 23–26 мая 2000 г.).
- Каулен М.Е.* Музей-монастырь как особый тип музейного учреждения: превратности исторической судьбы // Город, музей, монастырь. История и поиски путей развития (Материалы научной конференции, посвященной 80-летию Звенигородского историко-архитектурного и художественного музея). Звенигород, 2004. С. 38–51.
- Каулен М.Е.* Мемориальный музей XXI века как музей среды и музей традиции. // Гагаринский сборник. Материалы XXIX общественно-научных чтений, посвященных памяти Ю.А. Гагарина (часть 1). Гагарин, 2003.
- Каулен М.Е.* Живой музей и его обитатели // Музей и его партнеры (Сб. трудов творческой лаборатории «Музейная педагогика» кафедры музейного дела АПРИКТ, вып. 5). М., 2004.
- Каулен М.Е.* Вторая жизнь традиции // Музей и нематериальное культурное наследие (Сб. трудов творческой лаборатории «Музейная педагогика» кафедры музейного дела АПРИКТ, вып. 6). М., 2005. С. 13–24.



- Каулен М.Е.* Нематериальное наследие в информационном пространстве музея // Науки о культуре — шаг в XXI век. Т. 5. Сборник материалов ежегодной конференции-семинара молодых ученых (Российский институт культурологии, научный совет РАН по изучению и охране культурного и природного наследия). М., 2005. С. 32–41.
- Кизи — мастерская детства. 10 лет республиканскому детскому музейному центру. Петрозаводск, 2004.
- Кимеев В.М., Афанасьев А.Г.* Экомuzeология. Национальные экомuzeи Кузбасса. Учебное пособие. Кемерово, 1996.
- Козлов В.Ф.* Большое ограбление // Памятники Отечества. Возрожденные святыни Москвы. 1997, № 1. С. 160–171.
- Козлов В.Ф.* Гибель храма // Памятники Отечества. Возрожденные святыни Москвы. 1997, № 1. С. 35–45.
- Козлов В.Ф.* Источники об отношении к историческим памятникам в РСФСР в 1917–1930-е гг. (По материалам московских архивов и музеев) // Вопросы охраны и использования памятников истории и культуры. М., 1990. С. 40–54. (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Козлов В.Ф.* На переломе: московская старина в 1925–1926 гг. // Архитектура и строительство Москвы. 1990. № 9. С. 24–26.
- Козлов В.Ф.* Первые сносы // Архитектура и строительство Москвы. 1990. № 8. С. 27–29.
- Козлов В.Ф.* 1927 год. Первый штурм московской старины // Архитектура и строительство Москвы. 1990. № 11. С. 24–27.
- Козлов В.Ф.* Сумерки Златоглавой. 1931–1935 // Московский журнал. 1991. № 12. С. 6–15.
- Козлов В.Ф.* У истоков // Архитектура и строительство Москвы. 1990. № 7. С. 12–17.
- Козлов В.Ф.* Исчезновение первопрестольной // Краеведческий альманах «Отечество». М., 1990. С. 99–106.
- Козлов В.Ф.* Трагедия монастырей: год 1929 // Московский журнал. 1991, № 1. С. 32–41.
- Козлов В.Ф.* Москва безбожная // Московский журнал. 1991, № 3. С. 66–72.
- Козлов В.Ф.* Черные годы московских обитателей // Московский журнал. 1991, № 11. С. 8–15.
- Козлов В.Ф.* Судьбы памятников архитектурной старины в 1920-х — начале 1930-х гг. (По протоколам ЦГРМ) // Археографический ежегодник за 1991. М., 1992. С. 240–244.
- Козлов В.Ф.* Хроника разрушений. Год 1928 // Архитектура и строительство Москвы. 1990. № 12. С. 25–27 // Архитектура и строительство Москвы. 1990. № 9. С. 24–26.

- Колосова ИА.* Экспозиция мемориального музея как явление культуры: Автореф. дис. М., 1989.
- Колосницын В.И.* К определению природы «религиозного искусства» // Социальные функции искусства и религии. Свердловск, 1976.
- Кольцова Т.М.* О некоторых принципах и задачах музеефикации интерьеров культурных памятников (на примере Архангельской обл.) // Актуальные проблемы развития историко-архитектурных и природных музеев-заповедников: Тезисы докладов второй межреспубликанской школы-семинара молодых ученых по проблемам современного музееведения. Архангельск, 1983. С. 70–71.
- Комплексные региональные программы сохранения и использования культурного и природного наследия. М., 1994.
- Кондратьева ОА.* Подготовка к музеефикации памятников археологии и архитектуры в Пскове // Сов. археология. 175, № 2.
- Культурный ландшафт как объект наследия. Под ред. Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой. М.-СПб., 2004.
- Котлярова И.В.* Музейные концепции и проекты в Воронежской губернии XIX — начале XX в. // Поздний палеолит Десны и среднего Дона: хронология, культурогенез, антропология: Всероссийская конференция 8–11 августа 2005 г. Воронеж, 2005. С. 58–64.
- Котлярова И.В.* Проблемы музеефикации археологических памятников Костенковско-Борщевского верхнепалеолитического района // Куликово поле: исторический ландшафт. Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 томах. Т. 1. Тула, 2003. С. 251–255.
- Котлярова И.В.* Роль личной и общественной инициативы в создании и функционировании музея-заповедника «Костенки» // Общественные инициативы развития культуры и сохранения традиционного народного творчества Воронежского края: Материалы научно-практической конференции. Воронеж, 2004. С. 67–70.
- Котлярова И.В.* Формирование и развитие музеев Воронежского края в региональном культурном контексте (вторая половина XIX — первая треть XX века). Автореф. дис. ... на соискание ученой степени канд. ист. наук. М., 2006.
- Кравцова Е.М.* Становление и развитие музеев Европейского Севера (вторая пол. XIX — 20-е гг. XX в.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Сыктывкар, 1996.
- Крашенинников А.Ф.* Социально-культурная значимость памятников архитектуры в современной городской среде // Методологические проблемы развития современной архитектуры. М., 1984. С. 73–74.
- Кривонос В.Т.* Музей-заповедник «Ростовский кремль». М., 2001.
- Крылов А.И.* Церковь — святыня — музей // Макариевские чтения. Соборы Русской Церкви. Можайск, 2002. С. 309–322.

- Кузина Г.А.* Государственная политика в области музейного дела в 1917–1941 гг. // Музей и власть: Сб. науч. тр. // НИИ культуры. М., 1991. С. 96–172.
- Кулемзин А.Н.* Охрана памятников в России. Томск, 1999.
- Кулемзин А.Н.* Охрана памятников в России как историко-культурное явление. Кемерово, 2000.
- Куликова Е.Д.* Проблемы музеефикации палеолитических памятников на территории Российской Федерации // Верхний плейстоцен и развитие палеолитической культуры в центре Русской равнины: Тезисы докладов к Всесоюзному совещанию, посвященному 100-летию открытия палеолита в Костенках (20–25 августа 1979 г.). Воронеж, 1979. С. 54–56.
- Лебедев Ю.С., Самохина Т.М.* Использование трансформируемых сооружений для защиты и экспозиции археологических памятников // Советская археология, 1982. № 3. С. 278–282.
- Лорзус Андрей, диакон.* Церковь и музей // Творчество. 1991. С. 22–23.
- Майничева А.* Всемогущее время // Museum, № 1, 1993. С. 51–52.
- Майстровская М.Т.* Архитектурно-художественные компоненты в музейной экспозиции // Музееведение: Искусство музейной экспозиции и техническое оснащение музеев. М., 1985. С. 27–47 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Майстровская М.Т.* Музейная экспозиция и памятник // На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991. С. 32–46 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Макейкина Р.П.* Культурное строительство в Новгородской губернии в 1921–1927 гг. / Автореф. дис. ... канд. исторических наук. Л., 1972.
- Мальцева Н.А.* Музеи и недвижимые памятники материальной культуры // Памятники в изменяющемся мире. М., 1993. С. 45–49 (Материалы международной научно-практической конференции).
- Малые города России: проблемы истории и возрождения. Материалы международной научно-методической конференции 16–17 октября 1998 года. Переславль-Залесский. 1998.
- Маркина Г.К.* Летопись музейного дела в Новгородском крае (1865–1990) // 125 лет Новгородскому музею: Материалы научной конференции. Новгород, 1991. С. 3–31.
- Мартьянов А.И.* Музей-заповедник «Томская писаница» // Проблемы этнографического музееведения: Всесоюзная научная конференция. Тезисы докладов. Омск, 1987. С. 126–129.
- Мартьянов А.И.* Современные задачи музейного строительства в Сибири // Проблемы изучения Сибири в научно-исследовательской работе музеев: Тезисы докл. науч.-практ. конф. Красноярск, 1989. С. 4–6.

- Мартынов А.И.* О формировании современного подхода к охране и использованию памятников археологии в Древнем Алтае // Охрана и использование археологических памятников Алтая: Тезисы докл. к конференции. Барнаул, 1990. С. 15–49.
- Мартынов А.И.* О необходимости музеефикации уникальных исторических ландшафтов в Горном Алтае // Тезисы докл. II Международной конференции по сохранению и развитию уникальных исторических территорий. М., 1992. С. 86–89.
- Мартынов А.И.* О необходимости музеефикации уникальных историко-ландшафтных археологических зон на территории Горного Алтая // Проблемы сохранения, использования и изучения памятников археологии: Материалы конф. Горно-Алтайск, 1992. С. 4–5.
- Мартынов А.И.* Ландшафтный подход к археологическому наследию Горного Алтая // Проблемы охраны, изучения и использования культурного наследия Алтая: Тезисы науч.-практ. конф. Барнаул, 1995. С. 5–7.
- Массон В.М.* Исторические реконструкции в археологии. Фрунзе: Илим, 1990.
- Мастеница Е.Н.* История создания и развития литературных музеев Ленинграда (1917–1985). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1992
- Матвиенко А.* Современное использование памятников архитектуры // Строительство и архитектура. 1976. № 5.
- Махрачев С.Ф.* История музейного дела в Тамбовской области. Тамбов, 2005.
- Медведь А.Н.* Музеефикация средневековых памятников археологии в России. Автореф. дис. ... к. и. н. М., 1999.
- Мельников В.Л.* Частные усадебные музеи России во второй половине XIX — начале XX в. (на примере усадебного музея кн. П.А. Путятина в Бологом». СПб., 2006.
- Минеева И.* Археологические исследования в музеях Башкортостана: опыт истории и проблемы современности. Уфа: Гилем, 2004.
- Музейна справа та музейна політика в Україні ХХ ст.: Збірник наукових праць. К.: Златограф, 2004. Вип. XLV.
- Мелихова А.А., Цеханский Р.В.* Утраты: Страстной монастырь // Россия Православная. 2004. № 5–6. С. 188–207.
- Методические основы приспособления и использования памятников культуры: Тезисы докладов и сообщений к пленуму научно-методического совета по охране памятников культуры. Калинин, 9–11 октября 1973 г. М.: Искусство, 1973.
- Михайлова Н.В.* Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX века. М., 2001.
- Михайловская А.И.* Вопросы экспозиции в памятниках архитектуры // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1982. С. 32–44 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры, 109).

- Михайловский Е.В.* Историко-архитектурное наследие и современный город: Обзор (ЦНТИ по гражданскому строительству и архитектуре). М., 1973.
- Музееведческая мысль в России в XVIII–XX веках / Сборник документов и материалов. М.: Этерна, 2010.
- Музей-заповедник «Куликово поле»: концепция развития. М.-Тула, 2000.
- Музей и нематериальное культурное наследие. Сб. тр. творческой лаборатории «Музейная педагогика» кафедры музейного дела. Вып. 6. М., 2005.
- Музей и власть. М., 1991. Ч. 2. 191 с. (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Муратова О.В.* Н.И. Тютчев — создатель Мурановского музея // Литературное наследие, т. 97, кн. 2. М., 1989.
- Некрасов А.* Очерки по истории древнерусского зодчества XI–XVII вв. М., 1936. 244 с.
- Никитина Н.А.* Музеефикация литературно-мемориальных усадебных комплексов. Автореф. дис. ... канд. культурологии. Санкт-Петербург, 2005.
- Никитина Н.А.* Ясная Поляна. Путешествие с Львом Толстым. Тула, 2004. 3-е изд.
- Никитина Н.А.* Ясная Поляна. Тула. 1989.
- Никитина Н.А.* Лев Толстой в контексте мемориального пространства // Яснополянский сборник. Тула, 2002. С. 295–304.
- Никитина Н.А.* Особенности экспонирования яснополянского ландшафта // Теория и практика музейного дела в России на рубеже XX–XXI веков. Труды ГИМ. Вып. 127. М., 2001. С. 201–209.
- Никитина Н.А.* Пейзажи, ставшие объектом культуры // Мир музея. 2000. № 6. С. 14–17.
- Никитина Н.А.* К вопросу о создании свода мемориальных объектов Ясной Поляны // Яснополянский сборник. Тула, 1992. С. 358–363.
- Никитина Н.А.* К истории Яснополянского музея // Яснополянский сборник. Тула, 1992. С. 206–209.
- Николаева Н.* Музейная экспозиция как художественная структура // Искусство музейной экспозиции. М., 1977. С. 65–94.
- Огороков А.* Музей подводной археологии в Бодруме // Предельная глубина. № 5. 2011. С. 38–43.
- Осгуд Ч., Суси Д. и Танненбаум П.* Приложение методики семантического дифференциала к исследованиям по эстетике // Семиотика и искусствометрия. М., 1972.
- Охрана культурного наследия России XVII–XX вв.: Хрестоматия. Т. 1. М., 2000.
- Охрана памятников истории и культуры в России XVIII–XX вв. М., 1978.
- Павлова Н.Н.* Монастыри и музеи: Исторический экскурс в поисках моделей освоения историко-культурного наследия // На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991. С. 202–211 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).

- Паламарчук П.Г.* Сорок сороков. М., 1992. Т. 1.
- Памятники архитектуры в дореволюционной России: Очерки истории архитектурной реставрации / Под ред. А.С. Щенкова. М., 2002.
- Панкратова Т.Н.* Охрана памятников истории и культуры в Российской Федерации в 1960-е годы // Из истории охраны и использования культурного наследия РСФСР. М., 1987. С. 25–45 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Пашкин Е.М., Вязкова О.Е.* Геоэкологический подход при сохранении памятников истории и культуры // Геоэкология. Инженерная геология. Гидрогеология. Геокреология. 1994. № 2. С. 137–143.
- Перишиц А.И.* Этнография как источник первобытно-исторических реконструкций // Этнография как источник реконструкции первобытного общества. М.: Наука, 1979. С. 26–42.
- Петр Барановский.* Труды, воспоминания современников. М., 1996
- Петренко В.Ф.* Введение в экспериментальную психосемантику. М., 1983.
- Петрова М.Н.* Изъятие церковных ценностей в Новгородской губернии в 1920–1930-е годы // 125 лет Новгородскому музею: Материалы научной конференции. Новгород, 1991. С. 214–220.
- Петрова М.А.* Художественное и религиозное восприятие культового искусства. Автореф. дис. ... канд. философских наук. Л., 1985.
- Поляков Т.П.* Актуальные проблемы отношения содержания и формы музейной экспозиции. Автореф. дис. ... канд. историч. наук. М., 1988.
- Поляков Т.П.* Сценарий экспозиции «Произведения русского религиозного (культурного) искусства как отражение мировоззрения, художественного вкуса, высочайшего мастерства, культуры народа XVII–XIX вв.» или «Сокровища Успенского монастыря» // Культура в современном мире: опыт, проблемы, решения. М., 1990. С. 72–81 (Информационный сборник / ГБЛ).
- Поляков Т.П.* Сценарная концепция системы экспозиций ивангородского музея-заповедника // На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991. С. 182–201 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Поляков Т.П. и Никшишин Н.А.* Музей-заповедник «Исток Волги»: научная концепция и предложения по реализации. М., 1988 (Материал к обсуждению / НИИ культуры).
- Поляков Т.П.* Музей-заповедник: Идеальный проект и реальность истории // Очерки истории города Сергиева Посада конец XVII–XX век. М., 2011. С. 423–465.
- Полякова М.А.* К вопросу о сохранении и использовании бывших помещичьих усадеб после 1917 г. // Музейный сборник № 2. М., 1997. С. 40–49.
- Полякова М.А.* Из истории охраны и пропаганды культурного наследия в первые годы Советской власти // Музееведение. Из истории охраны и исполь-

- зования культурного наследия РСФСР. Сб. науч. тр. НИИ культуры. М., 1987. С. 11–24.
- Полякова М.А.* Охрана культурного наследия России. М.: Дрофа, 2005.
- Попов В.В., Волков Д.А.* Проблемы музеефикации археологических памятников Костенковско-Борщевского верхнепалеолитического района // Археологические памятники: выявление, охранное изучение и музеефикация. Тезисы докладов научно-практической конференции. Воронеж, 1989. С. 28–30.
- Постеловский Д.В.* Русская православная церковь в XX веке. М., 1995.
- Постернак О.Л.* Музейная политика России и судьба религиозного культурного наследия в 1920–1930-х гг. (по материалам Донского и Страстного монастырей). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2006.
- Праці Центру пам'ятокознавства. К.: Центр пам'ятокознавства НАН України та Українського товариства охорони пам'яток історії та культури.
- Проблемы архитектурно-художественного решения музеев с использованием аудиовизуальных средств: Экспресс-информация / Информ. центр по проблемам культуры и искусства. М., 1977.
- Проблемы охраны и современного использования памятников архитектуры: Международный коллоквиум ИКОМОС, ЭССР (Таллин, 4–7 июня 1985 г.). Таллин, 1987.
- Протасов Н.Д.* Архитектура храма и настроение. Сергиев Посад, 1913.
- Прошин Г.Г.* Музей и религия. М., 1987.
- Прошин Г.Г.* Православный монастырь как объект атеистического анализа // Музеи в атеистической пропаганде. Л., 1979. С. 62–103 (Сб. науч. трудов / Гос. музей истории религии и атеизма).
- Прошин Г.Г.* Храм как объект атеистического анализа // Музеи в атеистической пропаганде. Л., 1977 (Сб. науч. трудов / Гос. музей истории религии и атеизма).
- Пруцын О.И.* Реставрация и реконструкция архитектурного наследия. Теоретические и методические основы реставраций исторического и архитектурного наследия. М., Академия реставраций. 1997.
- Пруцын О.И., Ромашевский Б., Борусевич А.* Архитектурно-историческая среда. М., 1990.
- Работкевич А.В.* Архивные документы по истории Московского Страстного монастыря // Церковь в истории России. Сб. 1. М., 1997. С. 181–186.
- Равикович Д.А.* Формирование государственной музейной сети (1917 — первая половина 1960-х гг.). М., 1988.
- Равикович Д.А.* Организация музейного дела в годы восстановления народного хозяйства (1921–1925) // Очерки истории музейного дела в СССР. Вып. 6. М., 1968. С. 97–145.

- Радченко Е.С.* Истринский краеведческий музей (1920–1936) // Очерки истории музейного дела в СССР. Вып. 6. М., 1968. С. 244–311.
- Разгон А.М.* Исторические музеи в России (с начала XVIII века до 1861 г.) // Очерки истории музейного дела в России. М.: Советская Россия, 1963. Вып. 5. С. 189–275.
- Разгон А.М.* Охрана исторических памятников в дореволюционной России 1861–1917 // Истории музейного дела в СССР. М., 1957. С. 73–128.
- Разгон А.М.* Охрана исторических памятников в России (XVIII — первая половина XIX в.) // Очерки истории музейного дела в России. М.: Советская Россия, 1963. Вып. 7. С. 292–365.
- Ранинский Ю.В.* Суздаль — туристский центр. М., 1981.
- Ревякин В.И.* Художественные музеи. М., 1974.
- Реставрация памятников архитектуры / С.С. Подъяпольский, Г.Б. Бессонов, Л.А. Беляев, Т.М. Постникова / Под общей ред. С.С. Подъяпольского. М.: Стройиздат, 1988.
- Жищівський археодром. Археологічні дослідження та експериментальні студії 2000–2001 років: Збірник наукових праць. К: Ін-т археології НАН України. — 2002.
- Рогожин Н.М.* Документы по истории восстановления, реставрации памятников и организации музеев Московского Кремля. Советские архивы. 1978, 1. С. 75–80.
- Розенблюм Е.А.* Искусство экспозиции // Музейное дело в СССР. М., 1983. С. 24–29.
- Рославский В.М.* Становление учреждений охраны и реставрации памятников искусства и старины в РСФСР 1917–1921 гг. Игорь Грабарь и реставрация. М., 2004.
- Российская культура в законодательных и нормативных актах: Музейное дело и охрана памятников: 1991–1996. Т. 1. М., 1998.
- Российская провинция: среда, культура, социум. Очерки истории города Дмитрова. Конец XVIII — XX век // Российский институт культурологии; отв. ред. Э.А. Шулепова. М., 2006.
- Российская провинция: среда, культура, социум. Очерки истории города Сергиева Посада. Конец XVIII–XX век / Российский институт культурологии; отв. ред. Э.А. Шулепова. М., 2011.
- Русская усадьба на пороге XXI века: Хмелитский сборник. Смоленск, 2001. Вып. 3.
- Савельева К.* Новый музей в церковном памятнике // Советский музей. 1940. Вып. 4.
- Салахова Р.Х.* Реконструкция исторической среды в Государственном историко-мемориальном заповеднике «Родина В.И. Ленина» // Научные реконструкции в современной экспозиционной и образовательной деятельности музеев / Труды ГИМ. М., 2006. Вып. 160.



- Самсонова ЕА.* Использование исторических и архитектурных памятников в музейных целях // Ревакин В.И., Розен А.Я. Историко-краеведческие музеи. М., 1983. С. 65–77.
- Самсонова ЕА.* Принципы организации историко-краеведческих музеев в памятниках архитектуры: Автореф. дис. ... канд. архитектуры. М., 1986.
- Самсонова МН.* Использование памятников архитектуры для размещения музейно-выставочных экспозиций // Проектирование и исследование жилых и общественных зданий в Москве: Научно-технический реферативный сборник, вып. 1. М.: Госгражданстрой. 1979. С. 9–10.
- Самыгин С.И., Нечитуренко В.Н., Полонская И.Н.* Религиоведение: социология и психология религии. Ростов на Дону: Феникс, 1996. 672 с.
- Святыни и культура. М., 1992. 207 с.
- Севан О.Г.* «Малые Корелы». Археологический музей деревянного зодчества. М., 2011.
- Севан О.Г.* Из опыта проектирования и формирования музеев под открытым небом гг. Костромы, Архангельска, Вологды, Перми // Музееведение. На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991 (Сб. науч. тр. / НИИ культуры). С. 63–85.
- Середина Е.В.* Роль музеев в формировании территориальных рекреационных систем: Автореф. дис. М., 1995.
- Сизинцева Л.И.* Отчуждение в музейной деятельности: 1920-е гг. // Тезисы докладов VI Всесоюзного совещания по проблеме «Комплексные методы в исторических исследованиях». Москва, 13–19 февраля 1990 г. Ярославль, 1990. С. 100–101.
- Сизинцева Л.И.* Жизнь и судьба костромского музея // Краеведческие записки / Костромской музей-заповедник. Кострома, 1993. С. 3–13; Музейная деятельность в Костромском крае. Становление и развитие. XIX — первая треть XX века. Автореф. дисс. ... на соиск. уч. ст. канд. культур. М., 1998.
- Симмат В.* Семантический дифференциал как инструмент искусствоведческого анализа // Семиотика и искусствометрия. М., 1972.
- Смирнов И.* Музейный век // Памятники Отечества: Северная Фиваида. № 3–4, 1993. С. 71–74.
- Соколова М.Н.* Картина и икона // Журнал Московской Патриархии. 1981, № 7. С. 73–78.
- Соловецкий музей-заповедник. Стратегия развития. Составитель М.В. Лопаткин. Соловки, 2002.
- Соустин А.С.* К вопросу о приспособлении памятников архитектуры под музей // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1982 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры). С. 8–17.

- Сохранение памятников церковной старины в России XVIII — начала XX в. М., 1997.
- Сундиева АА.* Музей как культурная форма // Культурные миры. М., 2001. С. 210–215 (Сб. статей / РИК).
- Тимофеева Т.П.* Музейное дело во Владимирском крае в 1918–1939 гг. Документальная хроника // Памятники истории и культуры Верхнего Поволжья: Тез. докладов второй региональной научной конференции. Н. Новгород, 1991. С. 278–284.
- Тихонова Д.Н.* Идея сохранения наследия Л.Н. Толстого и предметный мир усадьбы Ясная Поляна (до 1910 г.) // Русская усадьба в истории Отечества. Ясная Поляна. М., 1999. С. 42–57.
- Тихонова Д.Н.* Ясная Поляна: родовое имение, музей, усадьба. Ясная Поляна, 2000.
- Тихонова Д.Н.* Уездный город Крапивна и усадьба Ясная Поляна: проблема сохранения и использования культурного наследия // Малые города России: проблемы истории и возрождения. Материалы международной научно-методической конференции 16–17 октября 1998 года. Переславль-Залесский. 1998. С. 201–206.
- Тонев Л., Анчев А.* Рыльский монастырь — исторический памятник и национальный музей // Museum, № 4, 1982. С. 9.
- Троицкий Н.И.* Христианский православный храм в его идее: Опыт изъяснения символики храма в системном изложении. Тула, 1916.
- Труевцева О.Н.* Общественные и муниципальные музеи Сибири: Исторический опыт и современность. Барнаул, 1998.
- Труевцева О.Н.* История сибирского музея: методология, историография, источники: Учебное пособие. Барнаул, 1999.
- Труевцева О.Н.* Музеи Сибири во второй половине XX века. Томск, 2000.
- Тубли М.П., Раскин А.Б.* Охрана памятников и вопросы истории русской архитектуры. Л., 1974.
- Туровский Р.Ф.* Культурные ландшафты России. М., 1998.
- Узринович Д.М.* Искусство и религия. М.: Госполитиздат, 1982.
- Узринович Д.М.* Противоречия религиозного искусства. М.: Знание, 1976.
- Узнадзе Д.Н.* Психологические исследования. М., 1966.
- Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов. М., 1994.
- Усачева К., Гейдор Т.* К вопросу охраны и музеефикации памятников архитектуры в ЦССР // Труды НИИ культуры, т. 77. М., 1979. С. 186–198.
- Чалая И.П., Веденин Ю.А.* Культурно-ландшафтное районирование Тверской области. М., 1997

- Фазлуллин С.Ф.* Кузница подводных археологов // Предельная глубина, № 5, 2011. С. 34–37.
- Федоров Н.Ф.* Музей, его смысл и значение // Н.Ф. Федоров. Сочинения. М., 1982. С. 575–604.
- Федоров Н.Ф.* Внутренняя роспись храма: Памятник Александру III, миротворцу, «Князю мира» по выражению Стэда // Философия общего дела, т. 1. Верный, 1906. С. 616–621.
- Федоров Ф.Н.* Роспись наружных стен храма во имя двух ревностных читателей Живоначальной Троицы — греческого и русского, — при котором находится музей или библиотека // Философия общего дела, т. 1. Верный, 1906. С. 599–616.
- Федоров-Давыдов Г.А., Булатов Н.М.* Археологические музеи-заповедники // Методические основы охраны и использования памятников археологии. М., 1987.
- Флоренский П.А.* Храмовое действо как синтез искусств // Архитектура и строительство Москвы. 1988, № 6. С. 18–20.
- Флоренский П.А.* Христианство и культура // Журнал Московской патриархии. 1983, № 4. С. 52–57.
- Флоренский П.А.* Троице-Сергиева лавра и Россия // Журнал Московской патриархии. 1988, № 3.
- Формозов А.А.* Русское общество и охрана памятников культуры. М.: Сов. Россия, 1990.
- Фролов А.И.* Вопросы пропаганды памятников истории и культуры музеями-заповедниками // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1981 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Фролов А.И.* Усадебные коллекции Южного Подмосковья // Русская усадьба в истории Отечества. Ясная Поляна. М.: Изд-во Ясная Поляна, 1999.
- Харькова А.А.* Структура этнографического парка-музея: Автореф. дис. ... канд. арх.: 18.00.04 / МАрХИ. М., 1989.
- Чайковский Е.* Музеям под открытым небом — 100 лет // Музееведение. На пути к музею XXI века: Музеи-заповедники. М., 1991 (Сб. науч. тр. / НИИ культуры). С. 10–31.
- Чекоданова Н.К.* Отношение к культурному наследию Древней Руси и атеистическая пропаганда // Музеи в атеистической пропаганде. Л., 1980. С. 59–73.
- Черкаева О.Е.* Памятники жертвам политических репрессий в России // Исторические экспозиции региональных музеев в постсоциалистический период / Отв. ред. И.В. Чувилова. СПб., 2009. С. 283–290.
- Чувилова И.В.* Культура памяти в музейном мемориальном пространстве России // Новации в музейном мире России в первое десятилетие XXI века. Новосибирск, 2011. С. 59–93.

- Чувилова И.В.* Проблемы музеефикации: сохранение и интерпретация памятных мест в России // Исторические экспозиции региональных музеев в постсоциалистический период / Отв. ред. И.В. Чувилова. СПб., 2009. С. 291–296.
- Чуракова Н.Н.* К вопросу о восстановлении культовых интерьеров в музеях под открытым небом // Актуальные проблемы развития историко-архитектурных и природных музеев-заповедников: Тезисы докладов участников 2-й межреспубликанской школы-семинара молодых ученых по проблемам современного музееведения. Архангельск, 1983. С. 81–82.
- Этнографический музей народов Забайкалья как модель сохранения этнокультурного наследия автохтонных этносов и этнических групп Байкальского региона // Музеи и этнокультурный туризм. С. 141–144.
- Шапошников Б.В.* Литературные музеи. Автореф. дис. Л., 1950.
- Шаронов Ф.И. и Печерский М.Д.* Обзор документов Центрального государственного архива РСФСР по истории охраны памятников истории и культуры в РСФСР / Памятники Отечества. 1983, № 1. С. 148–152.
- Шелегина О.Н.* Музеи Сибири. Очерки создания, развития, адаптации. Новосибирск, 2010
- Шелов Д.Б.* Опыт организации археологического заповедника «Танаис» // Вопросы охраны, классификации и использования археологических памятников. М., 1974.
- Шелов Д.Б.* Экспозиция памятников археологии в условиях городской застройки // Методические основы приспособления памятников культуры. М., 1973.
- Шмелев В.Г.* Музеи под открытым небом: Очерки истории возникновения и развития. К.: Наукова Думка, 1983.
- Шмит Ф.И.* Музейное дело. Вопросы экспозиции. Л., 1929.
- Шмидт О.Р.* Формирование комплексов учреждений культуры на основе исторической застройки г. Москвы. Автореф. дис. ... канд. архитектуры. М., 1980.
- Штейдле Е.В.* Краеведение и музеефикация // Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. М., 2005.
- Шулепова Э.А.* О роли государственного и общественного руководства охраной памятников истории и культуры // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. Сб. науч. тр. / НИИ культуры. М., 1979. С. 6–31.
- Шулепова Э.А.* Памятники истории и культуры в системе музеев-заповедников // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1982 (Сб. науч. трудов / НИИ культуры).
- Шулепова Э.А.* Памятники культуры в контексте истории // Памятники в изменяющемся мире. М., 1993. С. 6–10 (Материалы международной научно-практической конференции).

- Шулепова Э.А.* Региональное наследие. Опыт изучения и музеефикации памятников Дона. М., 1998.
- Шургин И.Н.* Некоторые архитектурно-планировочные принципы и приемы проектирования экспозиций музеев под открытым небом в Коми и Удмуртии // На пути к музею XXI века. Музеи-заповедники. М., 1991. С. 148–163.
- Шуцкая Г.К.* Дом бояр Романовых // Советский музей, № 5, 1992.
- Экологические проблемы музеев-заповедников. Сб. науч. тр. / Институт Наследия. М., 2008.
- Юридические и методические вопросы изучения и сохранения подводного культурного наследия: Сборник статей / МК РФ. М.-Рыбинск, 2012.
- Юхименко Е.М.* История музея «Оптина пустынь» (1919–1928) и обзор его архива // Письменные источники в собрании ГИМ. Материалы по истории культуры и науки в России / Труды ГИМ. Вып. 84. М., 1993. С. 75–87.
- Янбых Л.Е.* Из истории филиала ГИМ «Палаты XVI–XVII вв. в Зарядье» // Труды ГИМ, вып. 65, М., 1987.
- Ясная Поляна. Статьи и документы. М., 1942.

*Научное издание*

Каулен Мария Елисеевна

# **Музеефикация историко-культурного наследия России**

*Дизайн: А.Б. Архутик*

*Корректоры В.А. Нэй, О.В. Круподер*

Подписано в печать с готовых диапозитивов 04.12.2012 г.

Формат 60×90/16. Гарнитура «GaramondNarrowC».

Печ. л. 27,0. Тираж 1000 экз.

**ООО «Издательство «Этерна»**

115477, г. Москва, Кантемировская ул., д. 59а

Тел./факс 755-81-23

E-mail: [info@eterna-izdat.ru](mailto:info@eterna-izdat.ru)

[www.eterna-izdat.ru](http://www.eterna-izdat.ru)